

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/224/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206613
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2122206613.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Š., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: V. Y. J., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. XX, G., a otca: V. F. Š., B., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XXXX/XX, Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd určuje, že prevzatie a odovzdanie maloletého bude pri styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 13P/68/2020-310 zo dňa 25.05.2022 uskutočňované tak, že na začiatku styku si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého v mieste bydliska matky odovzdá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom osobne podaným na Okresný súd Trnava dňa 14.10.2022, doplneným dňa 07.11.2022 a doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26NcC/19/2022-29 zo dňa 02.11.2022 bola predmetná vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu.

2. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti otcovi maloletého dieťaťa prevziať maloleté dieťa na začiatku styku s maloletým v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska pri realizovaní styku otca s maloletým, ktorý je upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/68/2020-310 zo dňa 25.05.2022. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 38P/33/2019-101 zo dňa 23.10.2019 právoplatným dňom 30.10.2019, ktorým zároveň súd schválil rodičovskú dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 38P/33/2019-101 zo dňa 23.10.2019 bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/68/2020-310 zo dňa 25.05.2022 v časti výživného a v časti úpravy styku tak, že súd schválil dohodu rodičov. Výživné otca na maloletého M.Y. sa s účinnosťou od 23.09.2020 do 28.02.2021 zvýšilo zo sumy 250 Eur na sumu 500 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.03.2021 do 31.08.2021 sa znížilo zo sumy 500 Eur na sumu 330 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2021 sa znížilo zo sumy 330 Eur na sumu 250 Eur mesačne, s tým, že výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas kalendárneho roka každý páry víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 18.30 hod. Počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 29.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.30 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od stredy od 16.00 hod. do utorka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.30 hod.

Počas jarných prázdnin od piatka predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do stredy do 18.30 hod. Počas letných prázdnin od nedele od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. každého párneho kalendárneho týždňa. Napriek tomu, že ani jedna zo súdom schválených rodičovských dohôd neobsahovala podrobnejšiu úpravu odovzdávania a preberania maloletého pred a po skončení jeho styku s otcom, k prevzatiu maloletého otcom a k jeho odovzdaniu po ukončení styku od rozvodu a úpravy styku dochádzalo v mieste bydliska matky tak, že maloletý bol odovzdávaný a preberaný vždy zodpovednou dospelou osobou, svojimi rodičmi. Otec však túto nielen medzi samotnými rodičmi, ale aj v aplikačnej praxi zaužívanú prax odmieta naďalej dodržiavať (od 09.10.222) s odvolávaním sa na neekonomickú stránku takéhoto postupu a požaduje, aby maloletý chodieval na styk s otcom, resp. po jeho ukončení sa vracal k matke sám vlakom s tým, že otec by maloletého po skončení styku doviedol na vlakovú stanicu v Bratislave a matka by si maloletého vyzdvihla na vlakovej stanici v Trnave, čo by malo otcovi priniesť domnelú finančnú úsporu. Matka s uvedeným postupom otca nesúhlasí. Maloletý M. má toho času 13 rokov a cestovanie vlakom z Bratislavy do Trnavy vo večerných hodinách (a v zimných mesiacoch navyše aj po tme) považuje matka pre maloletého za nebezpečné jednak pre to, že vlakom cestujú rôzne typy ľudí a jednak aj preto, že počas polhodinovej cesty môže dôjsť k rôznym nepredvídateľným situáciám, ktoré maloletý nebude schopný sám bez dozoru dospeléj osoby vyriešiť, nehovoriac o možnom meškaní vlaku, a s tým súvisiacimi problémami. Tento režim podľa názoru matky nezodpovedá samotnej požiadavke odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa pri úprave styku, keďže takto počas cesty vlakom ani nie je zrejmé, kto by v tom čase mal za maloletého niesť zodpovednosť. Otec na matkinu argumentáciu v tomto smere vôbec nereferuje, stále argumentuje neekonomickosťou vozenia syna z Bratislavy do Trnavy, a to napriek tomu, že v mesiaci september 2022 predal nehnuteľnosť, ktorú mal vo svojom výlučnom vlastníctve, a to za kúpnu cenu 300 000,- Eur, pričom otec sa sám dobrovoľne odsťahoval z miesta bydliska maloletého. Rovnako tak otec nezohľadňuje ani skutočnosť, že v mesiaci január/február 2023 sa matka s maloletým presťahuje do bytu v Bielom Kostole, čo situáciu s prípadným vyzdvíhovaním maloletého na stanici v Trnave po skončení jeho styku s otcom ešte viac skomplikuje aj po finančnej stránke matke a zbytočne predlžuje čas, ktorý maloletý strávi cestovaním vo večerných hodinách. Po poslednom styku otca s maloletým dňa 09.10.22 napísal otec matke 40 minút pred odchodom vlaku, a to napriek matkinmu výslovnému nesúhlasu, že maloletého riadne neodovzdá, ale ho odprevádza na vlak z Bratislavy do Trnavy a matka musela ísť maloletého vyzdvihnúť na vlakovú stanicu v Trnave. Maloletý bol z cesty nesvoj a celá situácia mala negatívny dopad na jeho psychiku, napriek tomu, že sa otcovi vyjadril, že cestu vlakom zvládne, čo však vzhľadom na jeho submisívnu povahu nemohol ani inak reagovať na otcovu požiadavku cestovať vlakom sám. Otec následne opätovne deklaroval, že maloletého do Trnavy voziť nebude a maximálne ho odprevadí na vlak, čo matka považuje zo strany otca za nezodpovedné, bezohľadné a rozporné s najlepším záujmom maloletého syna, ktorému sú ako rodičia povinní poskytovať potrebné zázemie, oporu a starostlivosť a nie ho stresovať a vystavovať rizikovým situáciám. Keďže otec neprihliada na najlepší záujem maloletého, nie je schopný akceptovať žiadne z matkiných argumentov ani dobrovoľne bez súdneho rozhodnutia dodržiavať zaužívanú prax vo veci preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa rodičmi v súvislosti s výkonom styku otca s dieťaťom, pričom spôsob preberania a odovzdávania maloletého nie je obsiahnutý v súdom schválenej dohode matka navrhuje, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým uloží otcovi povinnosť prebrať maloletého na začiatku styku v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého odovzdať v mieste bydliska matky. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť úpravy tejto otázky neodkladným opatrením matka vidí najmä v tom, že otec v rozpore s najlepším záujmom maloletého a v rozpore so zaužívanou (nielen súdnou) praxou už pristúpil k tomu, že matke maloletého po skončení styku riadne neodovzdá, odprevadí ho len na vlak a navyše aj opakovane deklaruje, že k riadnemu odovzdávaniu syna v mieste bydliska matky (a zároveň aj v mieste bydliska samotného maloletého) sa už nevráti, nakoľko to považuje za neekonomické a nevhodné. Záverom matka uviedla, že záujem otca na finančnej úspore nemôže byť nadradený nad záujem maloletého dieťaťa. V doplnení návrhu neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2022 matka uviedla, že situácia sa nezlepšila, otec každú druhú nedeľu posadí maloletého M. na vlak z Bratislavy do Trnavy o 17:13 hod. za tmy bez dozoru a dohľadu. Za poslednú cestu mal maloletý nepríjemný zážitok z cesty vlakom, kedy vyšiel z vlaku a povedal matke, že musí rýchlo skontrolovať batoh, lebo cítil ako mu vzadu niekto otvára batoh a po vystúpení z vlaku batoh našiel pootvorený. Tak v strese ho skontroloval a našťastie mu nič nechýbalo. Taktiež sa sťažoval aj na nepríjemnú cestu s cestujúcimi. Maloletý bol traumatizovaný z cesty vlakom, preto matka v záujme maloletého žiada o rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 16.11.2022, vyplýva, že dňa 16.11.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletého, ktorá pracuje ako vyšší súdny úradník na Okresnom súde Trnava s čistým príjmom 1 100,- Eur a maloletý M., ktorý je žiakom 7. triedy na E. Š., U.. V.. Z. O. G.. Šetrením pomerov bolo zistené, že rodina užíva prístavbu rodinného domu, ktorá pozostáva z predsiene a jednej izby spojenej s kuchyňou. Kuchyňa je kompletne zariadená, obsahuje všetko príslušenstvo, nachádza sa tam taktiež manželská posteľ, písací stolík, stolička, skrine na uloženie šatstva a všetko potrebné. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na požadovanej úrovni, v priestoroch bolo upratané a čisto. Zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletého, ktorá pri osobnom rozhovore uviedla, že v tejto prístavbe budú s maloletým bývať iba do času kým si kúpia byt. Matka ďalej uviedla, že styk otca s maloletým prebieha pravidelne každý druhý víkend, s tým, že otec si maloletého vyzdvihoval a odovzdával v mieste bydliska matky. Zmena nastala dňa 09.10.2022, kedy si otec maloletého vyzdvihol v mieste bydliska matky, avšak maloletého už neodovzdal v mieste bydliska matky, ale posadil ho vo večerných hodinách samého na vlak z Bratislavy do Trnavy. Na základe uvedeného matka žiada, aby otec bol povinný maloletého na styk s otcom prebrať a vrátiť ho v mieste bydliska matky. Uvedená vec sa týka rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 13P/68/2020 zo dňa 25.05.2022. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý M., ktorý pri osobnom rozhovore bez prítomnosti matky uviedol, že k otcovi chodí rád, počas stretnutia sa mu otec vždy venuje. Vždy v piatok príde pre neho, ale späť do Trnavy ide vlakom, je mu to nepríjemné, bojí sa a bol by radšej kedy s ním vždy išiel otec. Maloletý ďalej uviedol, že by bol radšej keby ho otec zobral a aj vrátil mamine, aby nemusel cestovať sám. Otcovi niekoľkokrát vravel, aby išiel s ním, ale otec to vždy zahovoril. Vo vlaku sú cudzí ľudia. Vzhľadom na vyjadrenie maloletého, ako aj vyjadrenie matky kolízny opatrovník odporúča, aby súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 21.11.2022, vyplýva, že úrad vykonal dvakrát pokus o sociálne šetrenie na strane otca, a to dňa 18.11.2022 a 21.11.2022, kedy nebol zastihnutý a nebolo možné vykonať šetrenie pomerov v rodinnom prostredí u otca maloletého dieťaťa. Na adrese B. XXXX/XX, Z. sa nachádza starší rodinný dom. Na schránke rodinného domu boli uvedené dve priezviská, názov firmy a páskou prilepený biely papierik s rozmazaným priezviskom otca maloletého dieťaťa. Vo dvore stálo zaparkované staršie auto značky Suzuki a pred bránou staršie auto značky Peugeot. Úrad niekoľkokrát zvonil na zvonček, ktorý je umiestnený na bránke, ale na zvonenie nikto nereagoval. Následne úrad po obdržaní telefonického kontaktu na otca a žiadosti z Okresného súdu Galanta o vykonanie pohovoru, telefonicky kontaktoval otca, ktorý uviedol, že nemal vedomosť, že matka podala neodkladné opatrenie, so synom sa stretáva, majú upravený styk aj prázdniny a sviatky. Ďalej otec uviedol, že chcel striedavú osobnú starostlivosť, ale vie, že by to nebolo možné nakoľko rodičia žijú každý v inom meste. Rozvod prebehol v celku rýchlo. Vzťahy a komunikácia medzi rodičmi maloletého sú na bode mrazu, komunikácia je medzi nimi vecná a týka sa výlučne maloletého. Otec je momentálne na materskej dovolenke, jeho príjem činí 1 110,- Eur, na maloletého prispieva mesačne 250,- Eur + 50,- Eur. Maloletý má v dome u otca svoju vlastnú zariadenú izbu. Podľa vyjadrenia otca matka dom pozná nakoľko v dome bola v minulosti niekoľkokrát v čase stretávania sa s bývalým manželom priateľky otca maloletého. Ďalej otec uviedol, že je pravda, že niekedy meškal na stretnutia s maloletým, jedenkrát prišiel skôr, maloletého zobral, čo matku nahnevalo. Pre maloletého M. otec chodieval každý druhý piatok a v nedeľu by ho mal voziť späť, ale po vzájomnej dohode s matkou chodí vlakom. Maloletého otec posadí do vlaku, voziča, počká až sa vlak pohne, matke dá vedieť, že maloletý je na ceste domov. Po tom, ako sa matka nahnevala, za skorý príchod pre maloletého nesúhlasila, aby syn chodil sám vlakom, do toho času s tým nemala žiadny problém. Záverom otec uviedol, že nemá vedomosť, že by maloletému až tak vadilo chodenie vlakom, skôr vidí problém v pohodlnosti v tom veku.

5. Súd sa oboznámil s návrhom matky nariadenia neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 16.11.2022, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 21.11.2022 a zo dňa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý M. (13 rokov) pochádza z manželstva rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 38P/33/2019-101 zo dňa 23.10.2019. Predmetným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne a súčasne bol upravený styk otca s maloletým. Následne rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.

13P/68/2020-310 zo dňa 25.05.2022 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa výživné otca na maloletého M. s účinnosťou od 23.09.2020 do 28.02.2021 zvýšilo zo sumy 250 Eur na sumu 500 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.03.2021 do 31.08.2021 sa znížilo zo sumy 500 Eur na sumu 330 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2021 sa znížilo zo sumy 330 Eur na sumu 250 Eur mesačne, s tým, že výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a súčasne bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas kalendárneho roka každý páry víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 18.30 hod. Počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 29.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.30 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od stredy od 16.00 hod. do utorka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.30 hod. Počas jarných prázdnin od piatka predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do stredy do 18.30 hod. Počas letných prázdnin od nedele od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. každého párneho kalendárneho týždňa.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uloží otcovi povinnosť preberať maloletého na začiatku styku v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého odovzdať v mieste bydliska matky.

19. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu zjavných konfliktov medzi rodičmi. Matka neodkladným opatrením žiadala uloženie povinnosti otcovi preberať maloletého na začiatku styku v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého odovzdať v mieste bydliska matky, pričom otec uviedol, že pôvodne mal syna voziť sám, ale po vzájomnej dohode s matkou chodí maloletý vlakom z Bratislavy do Trnavy. Otcovú alternatívu, že maloleté dieťa bude medzi mestami cestovať samo vlakom je podľa názoru súdu vzhľadom na vek maloletého a na jeho samotné vyjadrenie nevyhovujúca. Je nesporné, že otec toho času žije v Bratislave. Každý rodič má právo sa presťahovať a odovzdávanie a prevzatie maloletého dieťaťa je možné tomu primerane prispôbiť. V prípade presťahovania sa do iného vzdialeného mesta ide totiž o podstatnú zmenu okolností na strane rodiča. Vo všeobecnosti sa považuje za spravodlivé, že ak jeden rodič dieťa prevezme, ten druhý dieťa odovzdá, resp. naopak. Zabezpečenie pravidelného rovnocenného kontaktu maloletého s otcom nie je totiž iba v záujme otca, ale predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa a v konečnom dôsledku aj v záujme jeho matky. Otec maloletého dieťaťa, však takýto spôsob prepravy nenavrhol a súdu neosvedčil skutočnosti ohľadne miesta a okolností prípadného odovzdávania maloletého M. v mieste bydliska otca. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletého dieťaťa uviedol, že na schránke nehnuteľnosti sa nachádzajú mená jeho priateľky a bývalého manžela, teda nie je zrejmé, že za akých okolností otec v súčasnosti nehnuteľnosť užíva. Súd vzhľadom na rozumovú a vôľovú vyspelosť maloletého, zohľadňujúc jeho vek, zbral do úvahy aj jeho názor. Z vyjadrenia maloletého vyplýva, že otec v piatok príde pre neho, ale späť do Trnavy ide vlakom, je mu to nepríjemné, bojí sa a bol by radšej kedy s ním vždy išiel otec. Maloletý taktiež uviedol, že by bol radšej keby ho otec zbral a aj vrátil mamine, aby nemusel cestovať sám, nakoľko vo vlaku sú cudzí ľudia. Keďže sa rodičia nevedia

dohodnúť na úprave a v rozsudku absentuje úprava odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa súd túto upravil tak, ako to navrhla matka, ktorá osvedčila, že takáto úprava je v záujme maloletého dieťaťa.

21. Záverom súd poukazuje na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločného dieťaťa vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa a ktorým dieťa získava aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.