

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113240478
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113240478.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcu: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, I. - C. (za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava), o zaplatenie sumy 833,94 eur s príslušenstvom, o prípustnosti vedľajšieho účasti na strane odporcu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/166/2014-61 zo dňa 12. januára 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa pripustil vstup vedľajšieho účastníka - Spotrebiteľského združenia OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Bratislava, Fedinova 9 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súd rozhodol s poukazom na ust. § 93 ods. 1 - 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"). Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 04.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 833,94 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 06.06.2014 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 16.12.2014, doručeným súdu dňa 22.12.2014 navrhovateľ vyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že základným predpokladom na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z výpisu z registra občianskych združení mal súd za preukázané, že predmetom činnosti Spotrebiteľského združenia OSA je ochrana práv podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, preto prípadný súhlas, resp. nesúhlas účastníkov konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nebol potrebný. Je síce nesporné, že vedľajší účastník nemôže v konaní vystupovať proti vôli toho, koho má v konaní podporovať, čo však nebol tento prípad, nakoľko odporca námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka ne svojej strane nevzniesol. O vstupe vedľajšieho účastníka do konania sa nevydáva žiadne rozhodnutie, preto ak v zmysle 93 ods. 2 OSP vedľajší účastník vstúpi do konania či už z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, prislúchajú mu v zmysle § 92 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastníkovi, napr. má právo na zaslanie rovnopisov podaní, nahliadnuť do spisu a pod, pokiaľ zákon výslovne neustanovuje, že procesné podanie môže vykonať len hlavný účastník osobne, či už navrhovateľ alebo odporca v závislosti od strany konania, ku ktorej vedľajší účastník vstúpil. Súd na záver dodal, že v predmetnom štádiu konania už nejde o skrátené konanie, vo veci bolo nariadené pojednávanie a súd o návrhu rozhodne rozsudkom. Vzhľadom na uvedené bola navrhovateľova námietka neprípustnosti vedľajšieho účasti v skrátenom konaní a jeho poukaz na rozhodnutie NS SR neopodstatnená. V danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, preto

nesúhlas navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu považoval za nedôvodný.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol navrhovateľ. Vyjadril názor, že v danom prípade doručením písomného podania Spotrebiteľského združenia OSA nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu, pretože tento vstúpil do konania v štádiu tzv. nesporného konania a na tom nič nemení skutočnosť, že dodatočne súd vec previedol do štádia sporového konania. Konanie majúce povahu tzv. skráteného konania nadobudne atribúty sporového konania až včasným podaním odôvodneného odporu odporcom, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušuje a súd nariadi pojednávanie. Až po takomto procesne účinne uplatnenom úkone odporcu môže byť naplnený zmysel a obsah vedľajšieho účastníctva. Vstup Spotrebiteľského združenia OSA do konania považoval za účelový, pretože tento nemal žiadnu vedomosť o predmete prejednávanej veci. Súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2, 3 OSP v znení účinnom od 01.01.2015 mal byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania alebo rozhodol tak, že sa na oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe na strane odporcu neprihliada.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal k odvolaniu navrhovateľa písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že spĺňa podmienky pre vstup do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP, pretože sa jedná o občianske združenie založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Potreba súhlasu spotrebiteľa so vstupom do konania priloženého k oznámeniu o vstupe do konania bola zavedená novelou účinnou od 01.01.2015. Uvedená novela sa vzťahuje len na konania, do ktorých vedľajší účastník vstupuje po 01.01.2015 a nemôže retroaktívne ovplyvniť procesné postavenie a jeho procesné úkony vykonané v čase platnosti a účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy. Spotrebiteľské združenie OSA vstúpilo do konania v roku 2014, teda pred účinnosťou uvedenej novely. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci navrhovateľ podal dňa 04.12.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 833,94 eur s príslušenstvom titulom uhradenia úveru zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01.12.2008. Procesným úkonom zo dňa 06.06.2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA. Vstup vedľajšieho účastníka do konania súd oznámil navrhovateľovi ako aj odporcovi. Nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu nešpecifikoval žalovanú sumu, vec bola prevedená z registra Ro do registra C. Dňa 22.12.2014 bol súdu doručený nesúhlas navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 93 ods. 1 OSP, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a)

Podľa § 93 ods. 3 OSP, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie riadne a úplne odôvodnil. Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods.2 OSP.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 OSP,

je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci. Robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 OSP, zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 OSP), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. V danom prípade oznámilo vstup do konania Spotrebiteľské združenie OSA, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa ako vyplýva aj z článku IV. bod 2. Stanov Spotrebiteľského združenia OSA. So zreteľom na to nebolo procesným predpokladom vstupu predmetného združenia do konania preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku.

V danej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a teda právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania je vyvodzovaná nie z jeho právneho záujmu na výsledku sporu, ale vyplýva priamo zo zákona a to z ust. § 93 ods. 2 OSP, keďže predmetom jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitného zákona. Navrhovateľ namietal, že na účinný vstup vedľajšieho účastníka do konania bol potrebný výslovný súhlas oboch procesných strán s jeho vstupom do konania, pričom on sám s jeho vstupom nesúhlasil. Keďže navrhovateľ namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, správne súd prvého stupňa rozhodoval o jeho vstupe do konania na strane odporcu. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu, je vecne správne. Za situácie, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním z 06. 06. 2014 a súd prvého stupňa oznámenie o vstupe doručil obom účastníkom konania, navrhovateľovi dňa 09. 09. 2014 a odporcovi dňa 08. 09. 2014, odvolací súd mal za to, že súd dal možnosť obom účastníkom namietat' nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, čo napokon navrhovateľ aj urobil. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania po doručení oznámenia o jeho vstupe. Takúto možnosť mal aj odporca, ktorý mohol po doručení oznámenia o vstupe namietat' nesúhlas s jeho vstupom. Keďže tak neučinil, odvolací súd mal za to, že iba skutočnosť, že výslovne neuviedol, že súhlasí, resp. nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nie je možné hodnotiť ako nedostatok výzvy, resp. že súd neumožnil vyjadriť sa mu k vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, v danom prípade boli splnené podmienky na vedľajšie účastníctvo Spotrebiteľského združenia OSA na strane odporcu a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali možnosť jeho vedľajšieho účastníka v konaní na strane odporcu, aj s poukazom na to, že odporca nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane. Na procesné úkony v súdnom konaní sa zásadne aplikuje procesné právo platné a účinné v čase uskutočnenia procesného úkonu. Občiansky súdny poriadok v prechodných ustanoveniach neuvádza spätnú účinnosť nového znenia ustanovenia § 93 ods. 3 OSP. Keďže vedľajší účastník vstúpil do konania pred novelou OSP účinnou od 01.01.2015, súd prvého stupňa na vec správne aplikoval ustanovenia § 93 ods. 1 až 4 OSP v znení účinnom do 01.01.2015, rešpektujúc zásadu zákazu retroaktivity. V predmetnom konaní sa jedná o sporové konanie, kde súd nerozhodol v tzv. skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu, ale vo veci nariadil pojednávanie. V ďalšom odvolací súd poukazuje na závery súdu prvého stupňa obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí (§ 219 ods. 2 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.