

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118219374  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1118219374.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu SEKOR s.r.o., Komarovská 9873/26, 821 06 Bratislava, IČO: 47 331 933, práv. zast. JUDr. Jozef Dopirák, Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 7.457,14 EUR s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/168/2018-106 zo dňa 24.9.2020 jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/168/2018-106 zo dňa 24.9.2020 v napadnutom výroku I. a III. potvrdzuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.457,14 EUR, náklady spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 100,- EUR, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobou podanou na súde dňa 7.12.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia žalovanej istiny spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.457,14 EUR od 30.1.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody z povinného zmluvného poistenia /ďalej len PZP/. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 11.12.2017 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle RANGE ROVER EVČ: K.. Medzi stranami nebolo sporné, že za škodu zodpovedá vodič motorového vozidla VW GOLF EČV: K., ktoré bolo v čase spôsobenia škody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si u žalovaného riadne škodu uplatnil a zároveň nebolo sporné, že žalovaný ukončil poistné šetrenie dňa 15.1.2018 a poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 8 157,86 EUR. Medzi stranami nebola teda sporná aktívna ani pasívna legitímácia. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody vyplývajúci z ustanovenia § 427 Obč. zák. voči žalovanému v zmysle ustanovenia § 4, §15 zákona o PZP. Sporným medzi stranami bol uplatnený nárok žalobcu vo výške 7.457,14 EUR, ktorý mal spočívať v rozdiely medzi žalovaným vyplatením plnením a výškou škody, ktorú žalobca určil prostredníctvom predloženého znaleckého posudku č. 24/2018 zo dňa 4.3.2018 znalca z odboru cestná doprava Ing. O. V., ktorý náklady opravy predmetného motorového vozidla vyčíslil na sumu 15.615,- EUR. Medzi stranami nebolo sporné, že poistná udalosť bola na požiadavku žalobcu likvidovaná rozpočtom, bez potreby predloženia dokladu o vykonanej oprave, bez predloženia fakturácie. Súd prvej inštancie sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že ani takéto likvidovanie poistnej udalosti, a teda stanovenie výšky opravy vozidla nemôže podliehať svojvoľi zo strany poisťovne, ale musí byť preskúmateľné. Žalovaný na preukázanie správnosti svojho výpočtu predložil kalkuláciu systému AUDATEX, ktorá určila výšku opravy na sumu 8.157,86 EUR, pričom súd bol

toho názoru, že kalkulácia môže byť v takomto prípade považovaná za pomôcku nákladov opravy, avšak nepredstavuje reálne, ale predpokladané náklady opravy. Výšku predpokladaných nákladov žalobca sporoval a na preukázanie výšky opravy predložil jednak ďalšiu kalkuláciu v systéme AUDATEX, ktorá stanovila výšku opravy na sumu 15.676,45 EUR a listinný dôkaz označený ako znalecký posudok č. 24/2018 znalca z odboru doprava cestná, Ing. O. V.. Predmetný znalecký posudok neobsahoval doložku v súlade s ustanovením § 209 ods. 2 C.s.p., a preto nemohol byť posudzovaný ako súkromný znalecký posudok, ale ako listinný dôkaz. Znalec v predmetnom posudku stanovil výšku opravy vozidla vo výške 15.615,- EUR.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi stranami nebol v konaní sporovaný rozsah potrebnej opravy, ale spor spočíval v skutočnosti, že žalovaný namietal výšku opravy určenej znaleckým posudkom, nakoľko znalec mal pri výpočte počítať s cenami autorizovaných servisov a nepredložil dôkaz, že vozidlo bolo reálne opravené v autorizovanom servise. Súd prisvedčil tvrdeniu žalobcu, že mu povinnosť predložiť faktúru o oprave nevznikla, nakoľko poisťná udalosť bola likvidovaná rozpočtom. Súd zároveň uviedol, že vznik škody nastáva pri škodovej udalosti, nie až pri následnej oprave. Povinnosťou poškodeného je len túto škodu preukázať. Súd poukázal na skutočnosť, že poškodený nie je povinný pri oprave vozidla, a odstraňovaní následkov škodovej udalosti, ktorú nezavinil, za účelom navrátenia vozidla do pôvodného stavu vyhľadať najnižšiu cenu opravy, resp. opravovať vozidlo v neautorizovanom servise. Súd sa pri preukazovaní skutočnej škody v tomto prípade priklonil k predloženému znaleckému posudku (posudzovanému ako listinný dôkaz), v ktorom znalec stanovil v súlade s vyhláškou č. 492/2004 Z.z. Žalovaný nesporeval rozsah potrebnej opravy, ale bola sporovaná len skutočnosť, že žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení znalecký posudok, ktorý počítal s cenami autorizovaných servisov. Rozsah skutočnej škody, teda sporovaný nebol a bola sporovaná len výška skutočnej škody. Samotný výpočet v znaleckom posudku sporovaný nebol. Súd mal za to, že keďže poisťná likvidácia prebiehala spôsobom rozpočtu, nemožno vylúčiť opravu predmetného vozidla v autorizovanom servise, nakoľko poškodený nebol povinný hľadať najlacnejší variant opravy, a preto podľa súdu prvej inštancie žalovaný neunesol svoju obranu, nakoľko nepreukázal, že by žalobcom preukazovaná výška nebola reálnou výškou spôsobenej škody. V časti príslušenstva pohľadávky t.j. úroku z omeškania súd prvej inštancie s poukazom na obdobnú rozhodovaciu prax /rozhodnutie NS SR 7Cdo/109/2018/ súd nárok žalobcovi nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti výroku I. a III. rozsudku podal včas odvolanie žalovaný a uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal ním tvrdenú výšku skutočnej škody, pričom znalcom vyčíslená škody je len hypotetická. Žalobca v konaní nepredložil ani nenavrhol žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že sumu uvedenú v znaleckom posudku reálne za opravu vynaložil, pričom dôkazné bremeno na preukázanie vzniku skutočnej škody a aj jej výšky mal v spore žalobca, nie žalovaný. Priznaním nároku žalobcovi vzniká situácia, že náhrada škody sa priznáva v rovnakej výške bez ohľadu na to, či vozidlo bolo opravené legálne podnikajúcim opravcom v autorizovanom servise (kde sa v cene prejaví aj zisk) alebo nie a zároveň je na mieste úvaha o nepriamom podporovaní tzv. šedej ekonomiky, teda opráv bez vystavenia účtovných dokladov. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 8.9.2016, sp. zn. 16C/193/2014, potvrdené Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 4Co/5/2017. Keďže žalobca v spore nepreukázal, či k oprave vozidla reálne aj došlo (nepredložil žiaden doklad o oprave), výšku sumy určenú znalcom nemožno považovať za skutočnú škodu. Na základe uvedeného súd dospel k nesprávnym zisteniam, a preto navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 21.11.2022. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s dôvodmi odvolania žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku v napadnutej časti nie je možné vyhovieť.

7. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

10. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva, že v predmetnom konaní sa žalobca domáhal zaplataenia žalovanej istiny od žalovaného titulom nevyplatenia časti poistného plnenia, pri dopravnej nehode. Žalobcovi na poistenom motorovom vozidle vznikla škoda vo výške 15.676,45 EUR s DPH. Na základe oznámenia škodovej udalosti zo dňa 15.1.2018 žalovaný vyplatil žalobcovi sumu vo výške 8.157,86 EUR rozpočtom. Sporným medzi stranami zostal uplatnený nárok žalobcu vo výške 7.457,14 EUR, ako rozdiel medzi vyplateným plnením zo strany žalovaného a výškou škody, ktorá bola žalobcom určená prostredníctvom znaleckého posudku Ing. O. V..

11. Zo spisu odvolací súd zistil, že v konaní boli sporovými stranami predložené dva posudky-kalkulácie systému AUDATEX. Žalobca predložil posudok-kalkuláciu systému AUDATEX č. XXXXXXXXXXXX od servisu T.O.P. AUTO Bratislava, a.s. zo dňa 14.12.2017, z ktorého vyplývajú náklady na opravu motorového vozidla žalobcu spolu s DPH vo výške 15.676,45 EUR pri cene práce za 1hod/67,50 EUR. Z posudku-kalkulácie opravy systému AUDATEX č.XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2017 predloženého žalovaným /č.l. 64-66/ vyplývajú náklady na opravu motorového vozidla žalobcu vo výške 8.157,86 EUR bez DPH pri cene práce za 1 hod/8,33 EUR. Žalovaný písomným podaním zo dňa 15.1.2018 oznámil žalobcovi, že mu na jeho účet poukáže náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 8.157,86 EUR bez DPH. Žalobcom v konaní predložil znalecký posudok, ktorý súd posúdil ako odborné vyjadrenie Ing. O. V., ktorým znalec vyčíslil výšku škody na motorovom vozidle žalobcu na sumu 15.615 EUR v rátane DPH. Škodová udalosť bola žalovaným likvidovaná na žiadosť žalobcu rozpočtom nákladov na opravu bez potreby predloženia dokladu o vykonanej oprave. Žalovaný vychádzal z posudku-kalkulácie opravy systému AUDATEX, kde v závere je uvedená správa - prepočet na rozpočet. Oba posudky - kalkulácie podľa systému AUDATEX predložené tak žalobcom ako aj žalovaným sú v podstate identické, rozdiel je v cene práce za 1 hodinu.

12. Je potrebné zdôrazniť, že systém AUDATEX nebol medzi stranami zmluvne dojednaný a teda nie je relevantným dôkazom. V danom prípade je možné použiť kalkuláciu podľa tohto systému ako pomôcku pri výpočte nákladov na opravu. Vzhľadom k tomu, že výpočty nákladov na opravu motorového vozidla systémom AUDATEX predložené stranami sporu boli rozdielne, tak ako aj súd prvej inštancie, sa odvolací súd priklonil pri výpočte skutočnej škody k odbornému vyjadreniu znalca Ing. O. V., ktorý bol predložený v konaní ako listinný dôkaz. Odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie, že žalobcovi nevznikla povinnosť predložiť faktúru za opravu práve z dôvodu, že škodová udalosť bola likvidovaná na základe rozpočtu. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že nárok na náhradu škody, resp. poistného plnenia, vzniká okamihom vzniku škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku je vznik škodovej udalosti. Odvolací súd sa tiež stotožňuje s tvrdením žalobcu, že žalovanému neprináleží členiť servisy na autorizované a neautorizované, pretože samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce. V prípade vzniku škody vzniká poškodenému nárok na odstránenie následkov škody uvedením do predošlého stavu /naturálna reštitúcia/, alebo sa škoda nahrádza v peniazoch /§ 378 Obch. zák./ Je nesporné, že žalobcovi vznikla škoda a škodová udalosť bola zo strany žalovaného riešená rozpočtom bez preukazovania faktúry za vykonanú opravu motorového vozidla. Preto je odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie toho názoru, že na základe vykonaného dokazovania bola skutočná výška škody preukázaná práve odborným vyjadrením znalca Ing. O. V.. V nadväznosti na vyššie uvedené, má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie správne posúdil dôvodnosť nároku žalobcu vo výške 7.457,14

EUR, ako rozdiel výšky opravy určenej v predloženom odbornom vyjadrení znalca Ing. O. V. a priznanom poistnom plnení zo strany žalovaného.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil závery súdu prvej inštancie, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 C.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

14. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že odvolanie žalovaného bolo podané voči výroku I. a výroku III., ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný ho omylom v odvolaní označil ako odvolanie voči výroku II.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).