

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206715  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206715.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zastúpený JUDr. Ernest Vokál, advokát, Hlavná 61, 080 01 Prešov, p r o t i žalovanému Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. N. XX, XXX XX G., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššom súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 33 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 16.12.2014 pod č. k. 3Ro/84/2014-9.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 33 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 67,73 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura, za poštovné vo výške 1,95 eura, a z trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eura na účet právneho zástupca žalobcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 33 eura s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobu dňa 8.1.2014 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom. V zmysle § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z. je žalovaný povinný zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka. Splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou § 563 OZ, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobcu požiadal.

3C/8/2015

- 2 -

Žalovaný svoju povinnosť uloženú mu vyššie citovanou zákonnou úpravou nesplnil ani napriek výzva/faktúre. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov (príslušenstva), ktoré mu s uplatnením tohto nároku vznikli - poštovné za doručenie upomienky a trovy súdneho konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 16.12.2014 pod č. k. 3Ro/84/2014-9, ktorý bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Následne, keďže pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, súd vo veci ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 O.s.p.,

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 30.4.2015 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov konania, pričom títo majú doručenie vykázané a to právny zástupca žalobcu JUDr. Ernest Vokál dňa 20.4.2015, opatrovníčka žalovaného dňa 20.4.2015.

Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok, základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodne a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 8.1.2014 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom. V zmysle § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z. je žalovaný povinný zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka. Splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou § 563 OZ, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobcu požiadal. Žalovaný svoju povinnosť uloženú mu vyššie citovanou zákonnou úpravou nespĺnil ani napriek výzve, faktúre. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov príslušenstva, ktoré mu s uplatnením tohto nároku vznikli - poštovné za doručenie upomienky a trovy súdneho konania. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.  
3C/8/2015

- 3 -

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 67,73 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura, za poštovné vo výške 1,95 eura, a trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eura a to za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a paušal 2 x á 8,04 eura. Priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR zo dňa 10.11.2004, pod č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta, vedený vo VUB Prešov, č.ú.: SK64 0200 0000 0000 4514 6572, VS: 90114.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 30. apríla 2015

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr.. Dana Šepitková