

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013075
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122013075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2022, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 písm. c) Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 30.09.2022, sp. zn. 1T/61/2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., okr. C.,

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a za aplikácie § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b) Tr. zákona trest prepadnutia veci, a to: digitálnej váhy a sklenenej fajky zaistenej počas osobnej prehliadky obžalovaného dňa 22.06.2022.

Podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.09.2022, sp. zn. 1T/61/2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- potom, čo si od presne nezisteného času od nestotožnenej osoby zabezpečil bielu kryštalickú látku, túto pri sebe prechovával až do 18.04 hod. dňa 22.06.2022 v meste E. a inde, kde pri vykonanej osobnej prehliadke podľa § 102 ods. 4 Trestného poriadku mu bola zaistená zatavená plastová striekačka s

hmotnosťou 0,74 g s priemerným obsahom metamfetamínu 49,7 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 9 obvykle jednorazových dávok na použitie pre osobnú spotrebu, plastové vrečko s hmotnosťou 2,15 g s priemerným obsahom metamfetamínu 36,2 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 19 obvykle jednorazových dávok na použitie pre osobnú spotrebu, digitálnu váhu, na ktorej sa nachádzali stopové prvky metamfetamínu a konope a sklenenú fajku, na ktorej sa nachádzali stopové prvky metamfetamínu, kde metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za uvedený skutok mu súd podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, za aplikácie § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to digitálnej váhy a sklenej fajky zaistenej počas osobnej prehliadky obžalovaného dňa 22.06.2022.

Proti uvedenému rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný a podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.10.2022 aj prokurátor.

Prokurátor odôvodnil svoje odvolanie podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.10.2022. Namietal, že s rozhodnutím súdu čo do uloženia výšky trestu sa nestotožňuje. Súd pri ukladaní trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, s čím nemožno súhlasiť, keďže pri ukladaní trestu mala byť braná do úvahy osoba obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 26-krát súdne trestaný, z toho pre rovnakú trestnú činnosť bol odsúdený 2-krát. S prihliadnutím na jeho osobu, doterajšie odsúdenia a dobu, ktorá uplynula od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, je možné konštatovať, že doteraz uložené tresty u obžalovaného nesplnili svoj účel. Obžalovaný sa aj naďalej dopúšťa trestnej činnosti a preto je potrebné a nevyhnutné, aby bol uložený prísnejší trest odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov čo do výroku o treste a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný odôvodnil svoje odvolanie prostredníctvom obhajcu podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 24.10.2022. Namietal, že s výrokom o treste napadnutého rozsudku nie je možné súhlasiť. K skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe, sa v plnom rozsahu priznal, úprimne ho oľutoval a zároveň vyhlásil, že obdobného skutku už by sa nikdy nedopustil. Počas celého konania prejavoval snahu napomôcť rýchlemu objasneniu veci a svoju výpoveď nemenil. Na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2022 urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo skutku, pre ktorý je obžalovaný, následkom čoho súd ním mohol považovať dokazovanie v rozsahu viny za skončené. Nie je úplne vhodným vzorom pre spoločnosť, čo vyplýva aj z oboznámených listinných dôkazov, avšak je potrebné poukázať na to, že v drivej väčšine predchádzajúcich odsúdení išlo o druhovo inú trestnú činnosť, predovšetkým marenie výkonu úradného rozhodnutia. Čo sa týka drogovej trestnej činnosti, ktorú mal páchať v minulosti, chce uviesť, že ide o trestnú činnosť staršieho dáta, t.j. skutky staré 10 a 19 rokov. Rovnako v týchto prípadoch páchania uvedenej drogovej trestnej činnosti nedochádzalo k distribúcii, resp. dilerstvu, ale k prechovávaniu drogy pre vlastnú potrebu v menšom množstve. Z odpisu z registra trestov sa dá vyčítať, že zmenil svoj prístup k životu, v jeho záujme je byť slušným a pracovitým občanom, ktorý bude prínosom pre spoločnosť. V súčasnosti má priateľku, s ktorou plánujú spoločnú budúcnosť. Zároveň si našiel zamestnanie, kde chce nastúpiť do práce a zabezpečiť pre seba a priateľku dostatočne slušné a riadne živobytie. Vybavil si aj invalidný dôchodok z dôvodu zdravotných problémov, ktorými trpí. Medzi podstatnú skutočnosť, ktorá má vplyv na uloženie trestu, uvádza, že požiadal o konanie o dohode o vine a treste na základe toho, že boli na to splnené podmienky a to prvýkrát pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu a následne samostatným písomným podaním prostredníctvom obhajcu na Okresnú prokuratúru Prešov, avšak zo strany okresnej prokuratúry nebolo na tento podnet žiadnym spôsobom reagované a v zmysle judikatúry došlo k nepomeru uloženia nepodmienečného trestu oproti trestom uloženým osobám, ktoré dostali možnosť, aby táto trestná vec sa prejedнала v konaní o dohode o vine a treste. Má za to, že trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby s podmienečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, vzhľadom na všetky skutočnosti, by postačoval na prevýchovu, aby viedol riadny život, ako aj na zabezpečenie

ochrany spoločnosti. Nie je možné stotožniť sa s odvolaním zo strany okresnej prokuratúry, vzhľadom na uvedené skutočnosti preto ho nemožno považovať za iné ako nedôvodné a ničím nepodložené. Trest uložený prvostupňovým súdom je neprimerane prísny a uloženie v nepodmienečnej forme nie je potrebné. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol.

Na základe takto riadne a včas podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné a odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2022, po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k skutku, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba súvislostí s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní obsahu predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci boli podané odvolania obžalovaným a prokurátorom len proti výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento odvolaniami napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 písm. c) Tr. zákona. Obžalovaný tým, že neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku, ktorú si neoprávnene zadovážil, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného zločinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd udáva, že po oboznámení sa s obsahom spisu a najmä odpisom z registra trestov obžalovaného dospel k záveru, že uložený trest obžalovanému je vzhľadom na početné záznamy v registri trestov mierny a priaznivý, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný má v odpise z registra trestov 26 záznamov, z toho naposledy mu bol uložený trest v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 3T/3/2021, pričom v minulosti mu bol celkovo 17-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v dvoch prípadoch a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.03.2013, sp. zn. 2T/28/2013 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava zo dňa 12.01.2005, sp. zn. 4T/2/2004 bol odsúdený aj za drogovú trestnú činnosť. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil krátko po prepustení z ústavu na výkon trestu odňatia slobody svojho ostatného odsúdenia Okresným súdom Trnava v trestnej veci sp. zn. 3T/3/2021. Nie je možné prehliadnuť ani záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z ktorej vyplýva, že obžalovaný má v tejto 7 záznamov a to za priestupky tak na úseku občianskeho spolunažívania, ako aj na úseku cestnej premávky.

Vzhľadom na uvedené krajský súd má za to, že obžalovanému nie je možné ukladať trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, obžalovanému uložil aj trest prepadenia vecí a to digitálnej váhy a sklenenej fajky zaistenej počas osobnej prehliadky obžalovaného.

Na základe uvedeného krajský súd má za to, že uložený trest je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovou obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, že trest je neprimerane prísny a na jeho nápravu by postačoval aj trest kratšieho trvania nespojený s jeho výkonom, krajský súd poukazuje na dôvody, ktoré viedli k uloženiu vyššieho trestu, ako bol uložený rozsudkom súdu prvého stupňa.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že si našiel zamestnanie, chce nastúpiť do práce, vybavil si invalidný dôchodok, našiel si priateľku, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť, krajský súd dodáva, že uvedené nemôže byť samo osebe odôvodnením protiprávneho konania obžalovaného.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že požiadal o konanie o dohode o vine a treste opakovane a nebolo mu vyhovené, krajský súd udáva, že nie je povinnosťou prokurátora s obžalovaným uzatvárať dohodu o vine a treste, ale je to na jeho posúdení a rozhodnutí, či s obžalovaným dohodu o vine a treste v prípade jeho záujmu uzatvorí.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako dôvodné a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.