

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613203939
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613203939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: RadioLan, spol. s.r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený advokátskou kanceláriou SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporkyňi: V. štátny občan SR, o zaplatenie 438,51,-Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 100 Eur od 17.08.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 10,70 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 38,70 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05.04.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 438,51 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 07.02.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi internetové a dátové služby. Za poskytovanie týchto služieb boli odporkyňi vystavené nasledovné faktúry:

Fa. č. 20110524 vystavená dňa 24.05.2011, splatná dňa 31.05.2011 v sume 3 Eur,
Fa. č. 20110538 vystavená dňa 27.05.2011, splatná dňa 03.06.2011 v sume 20 Eur,
Fa. č. 21112248 vystavená dňa 31.05.2011, splatná dňa 10.06.2011 v sume 20,17 Eur,
Fa. č. 20110603 vystavená dňa 23.06.2011, splatná dňa 30.06.2011 v sume 3 Eur,
Fa. č. 21114791 vystavená dňa 30.06.2011, splatná dňa 10.07.2011 v sume 20,17 Eur,
Fa. č. 21117434 vystavená dňa 31.07.2011, splatná dňa 10.08.2011 v sume 20,17 Eur,
Fa. č. 20110779 vystavená dňa 09.08.2011, splatná dňa 16.08.2011 v sume 349 Eur,
Fa. č. 20111091 vystavená dňa 12.10.2011, splatná dňa 19.10.2011 v sume 3 Eur.

Pri faktúrach č. 20110524, 20110603 a 20111091 je uvedená suma 3 Eur, pričom táto suma predstavuje zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Faktúra č. 20110779 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností ako aj sankcia v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca

povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Odporkyni bola zaslaná upomienka zo dňa 25.07.2011, ktorou bola upozornená na meškanie s úhradou splatných faktúr. Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradila.

Súd vyzval odporkyňu na vyjadrenie k návrhu, pričom odporkyňa výzvu prevzala dňa 21.03.2014, čo potvrdila svojim podpisom. Odporkyňa bola zároveň poučená o svojich procesných právach a povinnostiach. Odporkyňa sa do dnešného dňa k návrhu nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s návrhom na začatie konania vrátane príloh, zmluvou o pripojení, objednávkou služby navrhovateľa odporkyňou zo dňa 07.02.2011, faktúrami, bilanciou faktúr a platieb, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet, upomienkou, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.02.2011 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporkyňa zaviazala platiť pravidelné mesačné úhrady. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia. Odporkyni boli zaslané nasledovné faktúry: Fa. č. 20110524 vystavená dňa 24.05.2011, splatná dňa 31.05.2011 v sume 3 Eur, Fa. č. 20110538 vystavená dňa 27.05.2011, splatná dňa 03.06.2011 v sume 20 Eur, Fa. č. 21112248 vystavená dňa 31.05.2011, splatná dňa 10.06.2011 v sume 20,17 Eur, Fa. č. 20110603 vystavená dňa 23.06.2011, splatná dňa 30.06.2011 v sume 3 Eur, Fa. č. 21114791 vystavená dňa 30.06.2011, splatná dňa 10.07.2011 v sume 20,17 Eur, Fa. č. 21117434 vystavená dňa 31.07.2011, splatná dňa 10.08.2011 v sume 20,17 Eur, Fa. č. 20110779 vystavená dňa 09.08.2011, splatná dňa 16.08.2011 v sume 349 Eur, Fa. č. 20111091 vystavená dňa 12.10.2011, splatná dňa 19.10.2011 v sume 3 Eur.

Pri faktúrach č. 20110524, 20110603 a 20111091 je uvedená suma 3 Eur, pričom táto suma predstavuje zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Faktúra č. 20111091 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností ako aj sankcia v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Odporkyňa bola upomienkou zo dňa 25.07.2011 upozornená na meškanie s úhradou splatných faktúr. Odporkyni bola dňa 13.10.2011 oznámené, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy o pripojení ku dňu 31.07.2011. Odporkyňa bola upozornená na sankcie, ktoré si navrhovateľ môže uplatniť v súvislosti s porušením zmluvných povinností. Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradila.

Z Objednávky služby zo dňa 07.02.2011 súd zistil, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté poskytovanie služby Home LINK v programe Extra 6 s požadovaným dátumom zriadenia 08.02.2011. Súčasťou objednávky je popis poskytovanej služby. Podľa bodu 6.6 prevádzkovateľ prenechá účastníkovi na dočasné užívanie technické vybavenie pre realizáciu spoja. Minimálna dĺžka kontraktu bola dojednaná na 36 mesiacov. Po skončení poskytovania služieb definovaných v tejto objednávke je povinný účastník bezodkladne vrátiť prevádzkovateľovi na adresu prevádzky dočasne užívané zariadenia s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. V prípade nevrátenia technického zariadenia ani do 5 dni odo dňa skončenia

poskytovania služby podľa tejto objednávky je účastník povinný zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 150 €.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Dňa 07.02.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporkyňa zaviazala platiť pravidelné mesačné úhrady. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia. Keďže odporkyňa neuhradza jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, dostala sa tak do omeškania. Vo faktúrach č. 20110524, 20110603 a 20111091 si navrhovateľ uplatnil sumu 3x3 Eurá, ktoré predstavujú sankciu za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Súd považoval nárok navrhovateľa za opodstatnený, nakoľko mal za preukázané, že odporcovi boli poskytované navrhovateľom služby internetového pripojenia a odporca tieto služby využíval. S úhradami platieb sa dostal do omeškania, pričom na výzvy navrhovateľa nereagoval a v danej lehote dlžnú sumu neuhradil. Súd preto návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny z titulu neuhradených služieb vo výške 80,51 Eur vyhovel a odporkyňu zaviazal na úhradu pohľadávky. Čo sa týka nároku navrhovateľa na sumu 3x3 Eurá vyúčtovaných zaslanými faktúrami, súd je v tomto smere názoru, že dané ustanovenie nemožno po právnej stránke hodnotiť inak, než ako osobitnú zmluvnú pokutu. V prípade dojednania tohto poplatku, resp. tejto zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že bola dohodnutá neplatne. Zmluvnú pokutu v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka možno zásadne dojednať len pre prípad porušenia povinnosti. V prípade zmluvnej pokuty podľa čl. VII, bod 3 však zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre prípad samotného porušenia povinnosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je spojená len s porušením povinnosti zo strany odporcu, ale zároveň aj s konaním navrhovateľa. Vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty je teda viazaný na to, že navrhovateľ vyzve odporcu na splnenie povinnosti, s ktorej splnením je v omeškani a nie je viazaná len na omeškanie samotné. Takýto úkon je čo do počtu zaslaných upomienok len na vôli navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na základe ustanovenia čl. VII, bod 3 navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie 3 x 3 Eurá od odporkyne, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Faktúra č. 20111091 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Faktúra zároveň predstavuje sankciu v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Odporkyňa bola upozornený na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený účtovať jej zmluvnú pokutu vo výške 150 Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 11C/37/2013, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v spojitosti so Všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet uvedená v článku V, bod 4, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 150 eur je neprijateľná. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh v časti o zaplatenie 150 Eur zamietol.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur, túto považoval súd vzhľadom k počtu neuhradených faktúr a výške jednotlivých súm za neprimeranú, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil a priznal navrhovateľovi nárok na úhradu 100 Eur. Súd potom odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 180,51 Eur (80,51 Eur + 100 Eur). Keďže odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškani s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá.

Navrhovateľ si v návrhu uplatňuje úroky z omeškania, pričom úrokovú sadzbu určil vo výške 9,25% a 9,5% od prvého dňa omeškania odporcu s úhradou dlžných faktúr. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška

úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá k prvému dňu omeškania odporcu s úhradami jednotlivých faktúr korešpondovala s vyčíslením navrhovateľa v návrhu. Súd preto navrhovateľovi priznal právo na úroky z omeškania vo výške 9,25% a 9,5% ročne.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 8 O.s.p. Návrh navrhovateľa bol čiastočne dôvodný, navrhovateľ mal v konaní sčasti úspech predstavujúci 41%, odporca úspech predstavujúci 59%. Navrhovateľ žiadal priznať z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 26 Eur a 94,44 Eur z titulu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 438,51 Eur. Odporkyňa v konaní nevznikli žiadne trovy, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyňa náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva. Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Súdnym poplatkom bol zaplatený vo výške 26 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu 59 % odpočítať. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 10,70 Eur zaviazal zaplatiť odporkyňu spolu s priznanou pohľadávkou. Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59% za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd (návrh na vydanie platobného rozkazu), navýšená o príslušnú sadzbu DPH vo výške 20 %. Trovy právneho zastúpenia vo výške 38,70 Eur je odporca povinný uhradiť na účet advokátskej kancelárie SOLICITOR SK, s.r.o., vedený vo Z., č. účtu: A.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.