

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/781/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111227388
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111227388.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: B. F., A.. X. X. XXXX, W. W., J.. W. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Milanom Szöllőssym, advokátom v Košiciach, Ul. Mlynská č. 28, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, o náhradu škody na zdraví, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26. augusta 2014, č. k. 16C/133/2011-520, v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 14. októbra 2015, č. k. 16C/133/2011-540, takto

rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 26. augusta 2014, č. k. 16C/133/2011-520 m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 400,- € a na účet jej advokáta náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 14.716,58 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Opravné uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 14. októbra 2015, č. k. 16C/133/2011-540, p o t v r d z u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (po skoršom zrušení výroku o náhrade trov konania v rozsudku zo dňa 20. februára 2014 č. k. 16C/133/2011-464 uznesením odvolacieho súdu zo dňa 29. apríla 2014 č. k. 5Co/224/2014-510) podľa § 142 ods. 3 a § 146 ods. 2 O. s. p. navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11.319,13 €. Náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času nepriznal, keď v zmysle intencií odvolacieho súdu skúmal ich účelnosť. V tejto súvislosti dospel k záveru, že slobodu voľby advokáta nemožno vnímať ako bezhraničnú a voľbu advokáta z Košíc považovať za primeranú, ak konania v oboch stupňoch prebiehajú v jednom meste a nešlo o mimoriadne náročný a komplikovaný spor, keď v konaní bola sporná len výška plnenia. Berúc do úvahy, že navrhovateľka napriek argumentácii odporcu o neúčelnosti týchto trov i záverom odvolacieho súdu neodôvodnila a nešpecifikovala dôvody, pre ktoré si zvolila advokáta vo vzdialenosti 440 km od jej bydliska, náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času nepovažoval za účelne vynaložené.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa jeho zmeny a priznania náhrady trov konania navrhovateľke vo výške 400,- € ako preddavok na znalecké dokazovanie a trovy právneho zastúpenia vo výške 14.716,58 €. Zastávala názor, že je výsostným právom účastníka rozhodnúť, koho si zvolí za advokáta, čo súdna prax rešpektuje. Napadnuté rozhodnutie o neúčelnosti trov právneho zastúpenia z dôvodu sídla advokáta preto považovala za prekvapivé. Vytýkala súdu prvého stupňa, že napriek záverom odvolacieho súdu, pred opätovným rozhodnutím o trovách konania nedostala žiaden priestor, aby bližšie objasnila dôvody pre voľbu

zvoleného advokáta. Mala za to, že súd prvého stupňa mal z iných konaní vedomosť, že zvolený advokát sa špecializuje na tento druh konaní, ktoré nemožno považovať za nenáročné, o čom svedčí i priebeh tohto konania. Podstata navrhovateľkinej dôvery k zvolenému zástupcovi spočíva práve v jeho špecializácii na tento druh sporov a jeho vysokou úspešnosťou v konaní. Aj v predmetnom konaní bol odporca povinný uhradiť 79.944,- €. Uplatnené trovy za cestovné a náhradu za stratu času vo výške 3.397,46 € nie sú preto v hrubom nepomere k priznanému plneniu. Keďže advokát nepozná a nespolupracuje s advokátmi z Bratislavy, nepoveril substitúciou vo veci niektorého z kolegov v Bratislave.

Odporca navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, keď právo na voľbu advokáta nemožno považovať za úplne neobmedzené. Zastupovanie poškodených v prípadoch odškodnenia pri dopravných nehodách považoval za štandardné.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je opodstatnené.

V zmysle záverov odvolacieho súdu v uznesení zo dňa 29. apríla 2014 č. k. 5Co/224/2014-510 bolo úlohou súdu prvého stupňa posúdiť účelnosť uplatnených trov právneho zastúpenia z hľadísk v tomto uznesení vymedzených. Súd prvého stupňa v jeho intenciách dôsledne nepostupoval, keď o náhrade trov konania rozhodol bez toho, aby navrhovateľke umožnil objasniť dôvody voľby svojho zástupcu z radov advokátov zo sídla vzdialeného jej bydlisku i sídla súdu.

Odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 220 O. s. p. a okrem odmeny za súdom prvého stupňa riadne ustálené úkony právnej služby (odvolaním nespochybnené) vo výške 11.319,13 € priznal navrhovateľke podľa § 142 ods. 3 O. s. p. náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času podľa § 16 ods. 4 a § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu vo výške 2.831,22 + DPH 566,24 a náhradu za preddavok na trovy dôkazu vo výške 400,- €.

Dôvody voľby advokáta z Košíc, tak ako vyplývajú z odvolania navrhovateľky, odvolací súd považoval za relevantné, odôvodňujúce účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa odvolací súd zastáva názor, že spor o náhradu škody na zdraví nemožno považovať za nenáročný, a to ani v prípade, že základ nie je sporný (napr. v dôsledku trestného konania). V zásade ide o špecifickú oblasť zodpovednostných vzťahov, pričom konanie sa tradične nezaobíde bez rozsiahleho dokazovania, vrátane znaleckého. V tomto type konania sa riešia existenčné otázky na zdraví poškodených osôb, pre ktoré v súvislosti s utrpenou traumou súdne konanie predstavuje enormnú záťaž. Otázka dôvery v osobu zástupcu je preto osobitne citlivou. S ohľadom na zdravotné postihnutie navrhovateľky aj v oblasti psychiky je preto celkom namieste akceptovať jej voľbu advokáta, ktorý sa na tento druh sporov špecializuje (zo spisu nevyplýva opak).

Náhrada za cestovné výdavky, výška ktorej vyplýva zo zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách (§ 7) bola priznaná za 880 km z Košíc do Bratislavy a späť nasledovne: cesta zo dňa 6. 2. 2012 v sume 256,014 €; zo dňa 15. 3. 2013 v sume 254,892 €; zo dňa 30. 9. 2013 v sume 253,770 €; zo dňa 28. 11. 2013 v sume 251,064 €; zo dňa 20. 2. 2014 v sume 252,120 €, pri preukázanej priemernej spotrebe 7,5 l/100 km. Náhrada spolu predstavuje 1.267,860 €.

Náhrada za stratu času v uvedených dňoch bola za 24 aj začatých polhodín priznaná vo výške 305,04 €; 3 x 312,34 € a 321,60 €, spolu 1.563,36 €.

Navrhovateľka napadla včas odvolaním i opravné uznesenie zo dňa 14. októbra 2015 č. k. 16C/133/2011-540, domáhajúc sa priznania náhrady trov konania v rovnakom rozsahu, ako v odvolaní voči opravovanému uzneseniu.

Odvolací súd opravné uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p., keď v súlade s ustanovením § 164 O. s. p. súd prvého stupňa týmto uznesením opravil zrejmu nesprávnosť uznesenia zo dňa 26. augusta 2014, v poslednom riadku výroku ktorého bolo nesprávne uvedené: „do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

V odvolacom konaní navrhovateľka úspech nedosiahla (100 % úspech čo do odvolania proti uzneseniu zo dňa 26. augusta 2014 - 100 % neúspech čo do odvolania proti opravnému uzneseniu zo dňa 14. októbra 2014) a odporcovi žiadne trovy nevznikli, odvolací súd preto účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.