

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/457/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510202408  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3510202408.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky F. W. bytom M. č. XXX, zastúpenej JUDr. F. F., advokátkou so sídlom K., I. sv. W. XA, proti odporcom 1/ S. B. bytom M. G. č. XXXX, 2/ Y. Q., bytom L. č. XXX/X, 3/ V. B., bytom K. č. XXX, 4/ W. B., bytom M. G., B. č. XXXX, všetci právne zastúpení W. V. F., advokátkou, so sídlom v W., K. č. XXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 17. februára 2014, č.k. 10C/109/2010-293 a proti uzneseniu toho istého súdu zo dňa 12. novembra 2013, č.k. 10C/109/2010-285, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 17. februára 2014 p  
o t v r d z u j e.

Odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 12. novembra 2013 o d m i e t a.

Odporcom 1/ - 4/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 17.02.2014, č.k. 10C/109/2010-293 súd prvého stupňa rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom tamojšieho súdu č. k. 10C/109/2010-248 zo dňa 12.03.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/109/2010-285 zo dňa 12.11.2013, súd vo výroku I. zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti: rodinný dom - stavba so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. M. G. tak, že nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne X/, vo výroku II. uložil odporkyňi/ povinnosť zaplatiť navrhovateľke 12.441,77 eur ako primeranú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, a to do 90. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku III. odporcom 2/ až 4/ náhrada za stratu ich spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti nepriznal. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože každý z účastníkov mal čiastočný úspech v spore. Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku o náhrade trov konania podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd uznesením č. k. 4Co/315/2013-270 zo dňa 30.07.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre rozpor s § 157 ods. 2 O.s.p.. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvého stupňa opätovne rozhodol o náhrade trov konania napadnutým uznesením tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Konštatoval, že navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti rodinný dom - stavba súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXXX/X, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. M. G. tak, že nehnuteľnosť prikáže do podielového spoluvlastníctva odporcov 1/ až 4/ a uloží im povinnosť zaplatiť navrhovateľke každému po 1742,50 eur. Odporcovia 1/ - 4/ v priebehu súdneho konania tvrdili, že bolo ich záujmom riešiť danú právnu vec, nakoľko však mali vedomosť, že nehnuteľnosť bude v budúcnosti

v ich vlastníctve, suma, ktorú požadovala navrhovateľka im pripadala neúmerne vysoká a boli ochotní uhradiť navrhovateľke sumu 1000,- eur. Na pojednávaní dňa 21.02.2013 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že sa zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetnej nehnuteľnosti s tým, že nehnuteľnosť sa prikáže do výlučného vlastníctva odporkyne 1/. Odporkyňa 1/ bude zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi 20.100 eur ako primeranú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Na tomto pojednávaní zároveň odporcovia 1/ - 4/ zhodne navrhli, aby odplata za spoluvlastnícky podiel navrhovateľky bola vo výške 12.000,- eur. Súd prvého stupňa v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu rozhodoval o náhrade trov konania z hľadiska procesného výsledku, t. j. procesného úspechu účastníkov konania, s prihliadnutím na návrh, o ktorom rozhodoval po jeho zmene a na skutočnosť, že sporná bola v tomto súdnom spore len výška sumy primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti. Pri posudzovaní procesného úspechu na strane navrhovateľky vychádzal z tej skutočnosti, že navrhovateľka bola konaní vzhľadom k jeho výsledku úspešná v sume istiny 12. 441,77 eur (percentuálne vyjadrené:  $12.441,77 : 20.100,- = 0,619$ , t. j. 61,90 %) a odporcovia 1/ - 4/ úspešní v zamietajúcej časti, a to v sume istiny 7.658,23 eur (38,10 %). Čistý úspech navrhovateľky je 23,80 %, predstavujúci rozdiel úspechu navrhovateľky a odporcov v tomto konaní. Vzhľadom k tomu, že v oboch prípadoch bol úspech účastníkov konania čiastočný (čistý úspech predstavoval iba 23,80 %), súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhala sa jeho zmeny tak, že jej bude priznaná náhrada trov konania vo výške 2743,99 eur pozostávajúca zo súdneho poplatku vo výške 400 eur, z preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 360,53 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1965,46 eur, ktorú náhradu trov konania jej bude zaviazaná zaplatiť odporkyňa 1/. V odvolaní uviedla, že odporcovia pred podaním návrhu, ani počas súdneho konania neprejavili vážny záujem o mimosúdne rokovanie, navrhovali jej výplatu za spoluvlastnícky podiel v sume 1000 eur. V rámci dohadovania pred otvorením pojednávania boli zo strany odporkyne 1/ vyslovené ponuky: 1000 eur a na poslednom pojednávaní dňa 21.02.2013 právna zástupkyňa uviedla sumu 12.000 eur. Išlo však vždy o vyhlásenie pred otvorením pojednávania v rámci zmierovacieho konania sudcu. V rámci dokazovania táto suma nikdy neodznela, až v záverečnej reči. To však neznamená, že by mali odporcovia v spore čiastočný úspech. Bez podania návrhu by k zrušeniu podielového spoluvlastníctva neprišlo, odporcovia 1/ - 4/ neprejavili žiadny záujem predmetnú záležitosť riešiť pred podaním návrhu ani počas súdneho konania. Dôvodila, že súd prvého stupňa v plnom rozsahu žalobe vyhovel a zrušil podielové spoluvlastníctvo spôsobom, ktorý bol navrhovaný. Na základe uvedeného mala za to, že vo veci mala plný úspech a súd mal rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznať jej náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva vo výške 778,53 eur (zaplatený súdny poplatok a preddavok na znalecké dokazovanie) a trovy právneho zastúpenia vo výške 1965,46 eur.

Odporcovia 1/ - 4/ sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Napadnutým uznesením zo dňa 12.11.2013, č.k. 10C/109/2010-285 súd prvého stupňa opravil rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 12.03.2013, č.k. 10C/109/2010-248 a to tak, že výrok I. uvedeného rozsudku správne znie: "Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti: rodinný dom - stavba so súpisným číslom XXXX, postavený na časti parcely registra C, parcela č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedená Správou katastra Nové Mesto nad Váhom pre k.ú. M. G. na LV č. XXXX tak, že nehnuteľnosť sa prikazuje do výlučného vlastníctva odporkyne 1/ S. B., rodenej N., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom M. G. č. XXXX." Ďalej rozhodol, že vo zvyšnej časti zostáva rozsudok nezmenený. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v rozsudku tamjšieho súdu zo dňa 12.03.2013, č.k. 10C/109/2010-248 nebolo uvedené rodné priezvisko a rodné číslo nadobúdateľky S. B.. V zmysle § 164 veta prvá a druhá O.s.p. súd prvého stupňa opravil uvedenú nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že z opatrnosti podáva odvolanie voči rozhodnutiu o náhrade trov konania. Voči ostatným výrokom odvolanie nepodáva. V odvolaní uviedla, že v opravnom uznesení súd prvého stupňa v závere konštatuje, že vo zvyšnej časti zostáva rozsudok nezmenený, bez vyčlenenia náhrady trov konania. Z opatrnosti, i keď odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, podala odvolanie voči trovám konania. Poukázala na to, že odporcovia pred podaním návrhu a ani počas súdneho konania neprejavili vážny záujem o mimosúdnu dohodu, vždy jej odpovedali s neadekvátnou ponukou. Až tesne pred vynesením rozsudku na naliehanie súdu odporkyňa 1/ navrhla

sumu 12.000 eur. To však neznamená, že by mali odporcovia v spore čiastočný úspech. Bez podania návrhu by k zrušeniu spoluvlastníctva nedošlo, odporcovia 1/ - 4/ neprejavili žiadny záujem predmetnú záležitosť riešiť. Z týchto dôvodov žiadala, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal jej náhradu trov konania vo výške 778,53 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1965,46 eur.

Odporcovia 1/ - 4/ sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania navrhovateľky nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie o náhrade trov konania na zásade čiastočného úspechu a neúspechu účastníkov v konaní podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa rozhodoval o náhrade trov konania z hľadiska procesného výsledku, t.j. procesného úspechu účastníkov konania s prihliadnutím na návrh, o ktorom rozhodoval po jeho zmene a na skutočnosť, že sporná bola v tomto súdnom spore len výška sumy primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel navrhovateľky na predmetnej nehnuteľnosti. Pri posudzovaní procesného úspechu na strane navrhovateľky vychádzal z návrhu, o ktorom rozhodoval po jeho zmene v priebehu konania. V tejto súvislosti uviedol, že navrhovateľka bola úspešná v sume istiny 12441,77 eur (61,90%) a odporcovia 1/ - 4/ úspešní v zamietajúcej časti, a to v sume istiny 7658,23 eur (38,10%). Čistý úspech navrhovateľky je 23,80%. Z týchto dôvodov mal za to, že v oboch prípadoch bol úspech účastníkov konania čiastočný, preto rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v súlade s ust. § 142 O.s.p.

Odvolací súd sa s týmto právnym záverom súdu prvého stupňa stotožňuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti rodinnému domu - stavba súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXXX/X k.ú. M. G., zapísanom na LV č. XXXX tak, že nehnuteľnosť súd prikáže do podielového spoluvlastníctva odporcov 1/ až 4/ v podiele o veľkosti 1-iny a uloží im povinnosť zaplatiť navrhovateľke každému po 1742,50 eur. Na pojednávaní dňa 21.02.2013 navrhovateľke zmenila petit žaloby tak, že súd zruší podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetnej nehnuteľnosti s tým, že nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva odporkyne 1/ a zaviazuje ju k povinnosti zaplatiť jej náhradu za spoluvlastnícky podiel vo výške 20.100 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa v takomto znení pripustil zmenu žaloby. Na pojednávaní odporcovia 1/ - 4/ zhodne navrhli, aby odplata za spoluvlastnícky podiel navrhovateľky bola vo výške 12.000 eur. Ako už uviedol odvolací súd v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ako v sporovom konaní sa rozhoduje o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pokiaľ nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je nutné vychádzať z procesného výsledku, t.j., či žalobný petit bol alebo nebol prevzatý do súdneho rozhodnutia. V danom prípade je potrebné vychádzať z toho, že súd návrhu navrhovateľky o zrušení podielového spoluvlastníctva vyhovel, avšak o vyplatení náhrady za jej spoluvlastnícky podiel rozhodol inak, než navrhovateľka navrhovala v zmenenom návrhu na začatie konania, v ktorom sa domáhala výplaty náhrady za jej spoluvlastnícky podiel od odporkyne 1/ vo výške 20.100 eur, pričom súd prvého stupňa vo veci samej uložil rozsudkom zo dňa 12.03.2013 odporkyňi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 12441,77 eur. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná a čiastočne neúspešná a preto bolo potrebné pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikovať ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 17.02.2014 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ ide o odvolanie navrhovateľky proti opravnému uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 12.11.2013, č.k. 10C/109/2010-285, odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolanie navrhovateľky odmietol, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou. Z opravného uznesenia súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd pristúpil k oprave rozsudku zo dňa 12.03.2013, č.k. 10C/109/2010-248 vo výroku I. tak, že doplnil tento výrok o označenie mena, rodného priezviska a rodného čísla odporkyne 1/ S. B.. Navrhovateľka týmto rozhodnutím nebola dotknutá na svojich právach, nebola jej spôsobená žiadna ujma, preto na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu nebola oprávnená.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 O.s.p. tak, že úspešným odporom 1/ - 4/ náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko odporcovia 1/ - 4/ nepodali návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.