

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010017.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2022, v trestnej veci obvineného npráp. A. B. pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/1/2022 zo dňa 10.03.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené voči obvinenému npráp. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že
- v presne nezistenej dobe najneskôr do dňa 17.09.2018, na presne nezistenom mieste vyhotovil falzifikát verejnej listiny a to konkrétne osvedčenia o absolvovaní kurzu obsluhy laserového merača rýchlosti MDC LTI 20-20 100 LR, vydaného na meno npráp. A. B., číslo protokolu 1, kód kurzu OK 100 LR-93, zo dňa 03.02.2014 opatrené pečiatkou so štátnym znakom Slovenskej republiky, Stredná odborná škola Policajného zboru Košice 1 a podpísané úradnou osobou, riaditeľkou školy, ktoré v úmysle použiť ako pravé založil do služobnej pomôcky oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove ul. Vajanského 32, odkiaľ bolo toto sfalšované osvedčenie dňa 17.09.2018 predložené do odvolacieho priestupkového konania, vedeného na Krajskom dopravnom inšpektoráte Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove pod č. p. KRPZ- PO-KDI3-51-005/2018-P,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie vedené voči obvinenému npráp. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre trestný čin prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe najneskôr do dňa 17.09.2018, na presne nezistenom mieste vyhotovil falzifikát verejnej listiny, a to konkrétne osvedčenia o absolvovaní kurzu obsluhy laserového merača rýchlosti MDC LTI 20-20 100 LR, vydaného na meno npráp. A. B., číslo protokolu 1, kód kurzu OK 100 LR-93, zo dňa 03.02.2014 opatrené pečiatkou so štátnym znakom Slovenskej republiky, Stredná odborná škola Policajného zboru Košice 1 a podpísané úradnou osobou, riaditeľkou školy, ktoré v úmysle použiť ako pravé, založil do služobnej pomôcky oddelenia výkonu služby okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove ul. Vajanského 32, odkiaľ bolo toto sfalšované osvedčenie dňa 17.09.2018 predložené do odvolacieho priestupkového

konania, vedeného na Krajskom dopravnom inšpektoráte Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove pod č. p.: KRPZ- PO-KDI3-51-005/2018-P, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote písomne sťažnosť okresný prokurátor, v ktorej poukázal na to, že okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že porušenie interných predpisov nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť, keďže žiadna zákonná norma nestanovuje povinnosť príslušníka PZ absolvovať školenie na to, aby mohol merať rýchlosť, a že osvedčenie o školení nezakladá žiadne práva a ani nič neosvedčuje, keďže uvedené sa vykonáva iba na základe interného aktu - pokynu Prezídia policajného zboru. Prokurátor ďalej uviedol, že je toho názoru, že tak, ako to bolo uvedené v obžalobe zo dňa 29.12.2021, obvinený sa dopustil konania, ktoré možno podradiť pod § 352 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň je toho názoru, že uvedené osvedčenie o absolvovaní kurzu obsluhy laserového merača rýchlosti MDC LTI 20-20 100 LR vydaného na meno npráp. A. B., č. protokolu 1, kód kurzu OK 100 LR-93 zo dňa 03.02.2014, ktorý bol jednoznačne predmetom falšovania, je verejnou listinou v zmysle § 131 ods. 5 Tr. zákona.

Poukázal na ustanovenie § 131 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého sa verejnou listinou na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy. Verejná listina je v tomto ustanovení charakterizovaná ako listina vydaná na základe zákona:

- a) štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci,
- b) v rámci pôsobnosti týchto orgánov,
- c) osvedčuje totožnosť osoby alebo veci (napr. občiansky preukaz, pas, technický preukaz),
- d) osvedčuje stav, vlastnosti osôb alebo vecí (napr. sobášny list, certifikát kvality),
- e) osvedčuje spôsobilosť alebo právom chránené záujmy (napr. rozhodnutie súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony).

Vzhľadom na vyššie uvedené a charakter falšovanej listiny má prokurátor zato, že táto spĺňa vyššie uvedené kritériá na to, aby mohla byť považovaná za verejnú listinu v zmysle § 131 ods. 5 Tr. zákona. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd po preskúmaní trestného spisu a prokuratúrou uvádzaných skutočností podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov a tomuto uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k nasledovným záverom.

Podľa § 241 ods. 1 Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný,

postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1,
trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1,
trestné stíhanie preruší, ak sú tu okolnosti uvedené v § 228 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5,
môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3,
obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu,
trestné stíhanie podmienene zastaví podľa § 216 ods. 1,
môže podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1,
rozhodne o účasti záujmového združenia občanov v konaní pred súdom,
vydá trestný rozkaz,
postúpi vec senátu,
nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Podľa § 215 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Okresný súd postupoval správne, pokiaľ predloženú obžalobu prokurátora preskúmal v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 Tr. poriadku, a to aj z hľadiska, či tento skutok je trestným činom. Prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé. V posudzovanom prípade bolo podstatné posúdiť, či osvedčenie o absolvovaní kurzu obsluhy laserového merača rýchlosti, ktoré malo byť vydané Strednou odbornou školou Policajného zboru a podľa obžaloby na základe výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní malo byť sfalšované, je verejnou listinou tak, ako túto definuje Trestný zákon v ustanovení § 131 ods. 5 Tr. zákona.

Stredná odborná škola Policajného zboru Košice je výchovno-vzdelávacím zariadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Škola pripravuje na výkon štátnej služby policajtov v pomaturitnom kvalifikačnom štúdiu, pomaturitnom zdokonaľovacom štúdiu a na základe potrieb a požiadaviek útvarov PZ, v súlade so zásadami kariérneho postupu, dosiahnutého vzdelania a funkčného zaradenia policajtov škola uskutočňuje aj ďalšie vzdelávanie policajtov orientované na zvyšovanie a prehĺbovanie kvalifikácie (kvalifikačné špecializované kurzy kriminalistických technikov, zdokonaľovacie špecializačné kurzy kriminalistických technikov, dopĺňujúce kurzy obsluhy cestných meračov a podobne).

Policajné školy sú školami v pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy. (§ 109 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon))

Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), doklady o získanom vzdelaní, podľa tohto zákona, môžu vydávať školy, ktoré sú zaradené do siete škôl a školských zariadení podľa osobitného predpisu (napr. zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a iné) a školy podľa § 109 zriadené iným ústredným orgánom štátnej správy.

Podľa § 18 ods. 2 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), dokladom o získanom vzdelaní je osvedčenie o absolvovaní predprimárneho vzdelávania,

vysvedčenie,

osvedčenie o absolvovaní časti vzdelávacieho programu,

osvedčenie o zaškolení,

osvedčenie o zaučení,

vysvedčenie o záverečnej skúške,

vysvedčenie o maturitnej skúške,

vysvedčenie o záverečnej pomaturitnej skúške,

vysvedčenie o absolventskej skúške a absolventský diplom,

vysvedčenie s doložkou,

vysvedčenie o štátnej jazykovej skúške.

Podľa § 18 ods. 10 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) doklady o získanom vzdelaní podľa odseku 2 sú verejné listiny.

Školský zákon teda v ustanovení § 18 ods. 2, ods. 10 striktnie definuje, ktoré doklady o získanom vzdelaní vydané školami sú verejnou listinou. Osvedčenie o absolvovaní kurzu obsluhy laserového merača rýchlosti nie je možné podradiť pod žiaden z tam uvedených dokladov o vzdelaní, nemožno ho definovať ani ako absolvovanie časti vzdelávacieho programu podľa § 18 ods. 2 písm. c), pretože podľa § 14 zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní, pri akreditovanom vzdelávacom programe sa vzdelávanie ukončuje záverečnou skúškou pred trojčlennou skúšobnou komisiou. V posudzovanom prípade bolo jedinou podmienkou získania osvedčenia o absolvovaní kurzu obsluhy laserového merača rýchlosti, absolvovanie kurzu v rozsahu 8 vyučovacích hodín, odborný kurz nekončil skúškou, preto predmetné osvedčenie nie je osvedčením o absolvovaní časti vzdelávacieho programu, a teda nie je verejnou listinou.

Okrem dôvodov uvedených v napadnutom uznesení prvostupňovým súdom, navyše krajský súd dodáva, že podľa jeho názoru nie je možné rozširovať okruh dokladov vydaných školou ako verejných listín uvedených vo vyššie citovaných ustanoveniach školského zákona.

Správne potom súd prvého stupňa dospel k záveru, že skutok uvedený obžalobe prokurátora nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pretože v danom prípade by mohlo ísť o disciplinárne previnenie policajta, avšak podľa § 57 zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže, disciplinárne opatrenie za disciplinárne previnenie je možné uložiť len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a táto doba už uplynula. Správne okresný súd konštatoval, že citovaný zákon neupravuje, že by snáď, ako je tomu napríklad pri prejednávaní priestupkov, neplynula premlčacia doba počas vedenia trestného stíhania.

Keďže okresný súd pochybil, pokiaľ zastavil trestné stíhanie podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, aj keď toto ustanovenie upravuje postúpenie veci inému orgánu, nie zastavenie trestného stíhania, napravil krajský súd pochybenie okresného súdu tak, že zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol sám o zastavení trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.