

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213206979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213206979.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vršku 12 Bratislava, proti odporcom 1/ D. Y., P. XX.XX.XXXX, P. Y. P., Š. X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou A. D. súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Zvolene, 2/ N. U., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkýň Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka kráľa 7, Banská Bystrica, zastúpeného Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 1.031,25 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyne 1/ a 2/ sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 746,25 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 746,25 Eur od 30.09.2011 až do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20 Eur splatných k rukám navrhovateľa vždy do každého 15.dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 173,25 Eur z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyniam 1/, 2/ povinnosť zaplatiť mu sumu spoločne a nerozdielne sumu 1.031,25 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 1.031,25 Eur od 30.09.2011 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 173,25 Eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 24,75 Eur x 7 mesiacov omeškania od septembra 2011 do marca 2012) a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 18. 05. 2011 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom, odporkyňou 2/ ako spoludlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 750,- Eur, za odplatu vo výške 285,-Eur. V zmluve sa dlžníci zaviazali celkovú čiastku vo výške 1.035- Eur mu uhradiť v 13 mesačných splátkach tak, že v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,75 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 102,38 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporcovia potvrdil podpisom zmluvy. Odporcovia celkovo uhradili 3,75 Eur, pričom poslednú sumu vo výške 3,75 Eur uhradili dňa 18. 05. 2011. Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil im stratu výhody splátok v

zmysle ust. § 53 ods. 8 Obč. zákonníka. V predžalobnej upomienke z 24. 08. 2011 upozornil odporcov na uplatnenie svojho práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku z 14. 02. 2012 oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 29. 09. 2011. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu činí dlžná čiastka 1.031,25 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplátou vo výške 1.035,-Eur a čiastkou 3,75 Eur, ktorú odporcovia uhradili. Poukázal tiež na to, že v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa odporcovia zaviazali v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere uhradiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celej dlžnej sumy, počínajúc od omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Poukázal na to, že v zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcie za omeškание nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 a po dosiahnutí tejto výšky si uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 citovaného nariadenia. Podaním zo dňa 04.02.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. Na súdne pojednávanie dňa 30.04.2015 boli navrhovateľ a jeho právny zástupca riadne predvolaní, podaním z 29.04.2015 právny zástupca ospravedlnil ich neúčast' a súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka odporkyne 1/ bola na súdne pojednávanie riadne predvolaná, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy /§ 101 ods.2 O.s.p./

Odporkyňa 2/ na pojednávaní potvrdila, že predmetnú zmluvu podpísala na požiadanie odporkyne 1/, nakoľko táto jej povedala, že ona bude ručiteľkou. Priznala aj to, že zmluvu si neprečítala. Ďalej uviedla, že ak ju súd zaviazne k zaplateniu nejakej sumy, žiada súd, aby jej povolil túto sumu splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, nakoľko jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 290,- Eur.

Vedľajší účastník a jeho právny zástupca boli na súdne pojednávanie dňa 30.04.2015 riadne predvolaní, z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy /§ 101 ods.2 O.s.p./ Vo svojom vyjadrení z 14.11.2014 vedľajší účastník uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti, preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal súd, aby odporkyne zaviazal zaplatiť sumu 746,25 Eur, vo zvyšku návrh zamietol a priznal mu trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur /pri hodnote sporu 285,- Eur/

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z dňa 18.05.2011, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 24.08.2011, fotokópiou podacieho hárku na č. I. 7 spisu, oznámením o zosplatnení záväzku na č. I. 8 spisu, fotokópiou podacieho hárku na č. I. 9 spisu, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade zo dňa 24.08.2011, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 14.02.2012, fotokópiou podacieho hárku na č. I. 73 spisu, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 10.09.2013 č. k. 8Ro/429/2013-18, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.04.2014 č. k. 2C/43/2014-40, podaním navrhovateľa zo dňa 01.10.2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 14.11.2014, podaním navrhovateľa zo dňa 19.01.2015, zmluvou o obchodnom zastúpení zo dňa 12.10.2010, odvolaním plnej moci a dohodou o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 05.10.2011.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporcovia ako dlžníci uzavreli dňa 18. 15. 2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Navrhovateľ na základe zmluvy poskytol odporcom úver vo výške 750,- Eur. Účastníci sa v zmluve dohodli, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, pričom za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Odporcovia sa zaviazali vrátiť navrhovateľovi poskytnutý úver 750,- Eur spolu s odplátou vo výške 285,- Eur v celkovej čiastke 1035,- Eur v 13 mesačných splátkach a to tak, že v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,75 Eur a v 10 mesačných splátkach vo výške 102, 38 Eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po

uzatvorenia zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplataenia je splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplataením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Priemerná RPMN je ku dňu podpisu zmluvy 46,56 Eur. Podľa čl. 2 Obchodných podmienok, konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Podľa čl. 3 Obchodných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II. Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplataenia celkovej dlžnej čiastky. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 24. 08. 2011 vyzval navrhovateľ odporcov na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 109,88 Eur. Oznamením o zosplataení záväzku z 14.02.2012 oznámil navrhovateľ odporcom, že zosplataením dlh odporcu ku dňu 29.09.2011, pričom celková dlžná čiastka činí 1.031,25 Eur. Odporcovia z poskytnutého úveru zaplatali sumu 3,75 Eur, a to naposledy dňa 18.05.2011 vo výške 3,75 Eur.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 2 O. s. p. , navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 4 ods.2 , 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.031,25 Eur istiny s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. V časti týkajúcej sa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 173,25 Eur vzal navrhovateľ návrh späť, preto v tejto časti súd konanie v zmysle citovaného ust. § 96 ods. 1,2 O. s. p., zastavil. Vzhľadom na to, že navrhovateľ ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek a úverom nebankovým spôsobom a odporcovia zmluvu uzatvorili ako spotrebiteľia, teda ako fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania, preto zmluvný vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľským vzťahom a zmluva uzatvorená účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou. Dokazovaním súd zistil, že v zmluve uzatvorenej účastníkmi nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola len uvedená výška úroku 20 % a odmena 18 %, pričom celá suma 285,- Eur bola označená ako odplata. Podľa názoru súdu takýmto postupom sa obchádzajú jednotlivé ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a to základné náležitosti zmluvy stanovené v § 4 ods. 2 písm. i/, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Okrem toho uzatvorená zmluva musí v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. g/ obsahovať konečnú splatnosť úveru, pričom konkrétny termín splatnosti poslednej splátky v zmluve nebol uvedený vôbec. Podľa názoru súdu splnením zákonnej požiadavky uviesť v zmluve konečnú splatnosť úveru nie je ustanovenie čl. 2 Obchodných podmienok zmluvy, podľa ktorého sa konečnou splatnosťou rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru ale len to, kedy sa úver považuje za splatený. Takto vyjadrená konečná splatnosť úveru, podľa názoru súdu, nebola dojednaná určite a zrozumiteľne, pretože konečná splatnosť úveru by tak mohla nastať kedykoľvek, pretože by bola daná na vôľu dlžníka, kedy uhradí poslednú splátku. Podľa názoru súdu spotrebiteľ, v tomto prípade odporcovia, musia pri danej forme spotrebiteľského úveru presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, takýto údaj však zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahovala. Tak ako súd už uviedol, v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa majú odvíjať jednotlivé splátky a nebola uvedená ani výška a počet splátok úveru a iných poplatkov, ktoré mali odporcovia navrhovateľovi zaplatiť. Výška celkovej odplaty, aj keď bola uvedená v zmluve vo výške 285,- Eur, však mala zahŕňať 20 % úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru 18 %, avšak nie je zrejmé, v akej výške v jednotlivých splátkach mali byť uhradené úroky a odmena. Preto mal súd za to, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ zák. č. 258/2001 Z. z. Vzhľadom na to, že tieto podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetná zmluva neobsahovala, v zmysle ust. § 4 ods.3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, mal súd za to, že je potrebné úver medzi účastníkmi považovať za bezúročný a bez poplatkov. V konaní nebolo sporné, že odporcovia zaplatili navrhovateľovi sumu 3,75 Eur z poskytnutého úveru vo výške 750,-Eur, potom zostal nezaplatený zostatok úveru vo výške 746,25 Eur, ktorý odporcovia navrhovateľovi do dnešného dňa nezaplatili. Preto mal súd za to, že nárok navrhovateľa vo výške 746,25 Eur je dôvodný. Tým, že sa odporcovia dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa omeškania odporcov, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatenia úveru dňa 30. 09. 2011, odkedy sú odporcovia v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto

súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 746,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 30. 09. 2011 do zaplatenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. S prihliadnutím na to, že odporkyňa 1/ je neznámeho pobytu a odporkyňa 2/ požiadala súd o možnosť splácania žalovanej sumy v splátkach, s prihliadnutím na majetkové pomery odporkyne 2/, súd povolil odporkyňiam sumu 746,25 Eur splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných k rukám navrhovateľa vždy do každého 15.dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok a to v zmysle ustanovenia § 160 ods.1 O. s. p. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd sa nestotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka o jeho práve vstúpiť do súdneho konania týkajúceho sa len v určitej časti. Vedľajší účastník vstupuje do konania na stranu konkrétneho účastníka, pričom má rovnaké práva a povinnosti, ako samotný účastník. Účelom jeho vstupu je ochrana práv takéhoto účastníka. Je v rozpore s účelom vedľajšieho účastníctva, pokiaľ vedľajší účastník zahľási svoj vstup len do časti predmetu konania, pričom uzná, že vo zvyšku predmetu konania účastník nie je v práve. To platí aj v prípade, že predmetom súdneho konania sú dve alebo viaceré spojené právne veci. Keďže vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.