

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209485
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314209485.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o B. K., nar. XX. XX. XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom M. K. K., S. Z. XX, S., zastúpenú opatrovníkom Z.. Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom, E. XX, C., na podnet Okresného súdu Brezno o ustanovenie kolízneho opatrovníka pozbavenej na jej zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/280/2014, o odvolaní ustanovenej opatrovníčky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 11. 02. 2015 č. k. 2Ps/28/2014-15 do výrok, ktorým bola B. K. ustanovená za kolízneho opatrovníka Z. S., takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu vo výroku II., ktorým ustanovil B. K., nar. XX. XX. XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu kolízneho opatrovníka Z. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica na zastupovanie pozbavenej v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014 a v tomto rozsahu vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Nenapadnutého výroku I. s a krajský súd n e d o t k o l .

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením začal konanie o ustanovení opatrovníka B. K., nar. XX. XX. XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu na jej zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014 a súčasne rozhodol o ustanovení menovanej za kolízneho opatrovníka Z. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica. Rozhodol tak s odôvodnením, že súdom ustanovená opatrovníčka B. K. vystupuje na strane navrhovateľa M. K. K., S. Z. XX, S., a preto v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/280/2014 proti B. K., nar. XX. XX. XXXX, o zapltenie 2.267,21 Eur bolo potrebné, aby B. K. bola ustanovená kolízna opatrovníčka. Súd preto pristúpil k jej ustanoveniu podľa § 29 ods. 6 O. s. p. a keďže nezistil osobu blízku z rodinného prostredia, tak menovanej ustanovil za kolízneho opatrovníka Z. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica.

Proti uzneseniu okresného súdu, a to výroku II., ktorým okresný súd ustanovil B. K., nar. XX. XX. XXXX, za kolízneho opatrovníka Z. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica, podala táto odvolanie. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že okresný súd vôbec nezistoval, či dáva súhlas s ustanovením za opatrovníka. Takýto súhlas za ustanovenie opatrovníka menovanej B. K. nedala a s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí, a to z dôvodu, že nie sú jej známe žiadne osobné, majetkové a zárobkové pomery osoby, ktorú má zastupovať. Majetok pozbavenej spravuje ako zákonná zástupkyňa opatrovníčka Z.. Q. D., a preto podľa jej názoru nie je dôvod, aby v danej veci bol ustanovený osobitný opatrovníka pre konania. Podľa nej môže požiadať o zastupovanie menovanej B. K. aj centrum právnej pomoci. Žiadala preto uznesenie okresného súdu, ktorý ju ustanovil za opatrovníka menovanej B. K. zrušiť.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o ustanovení opatrovníka v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

Z obsahu spisu je nesporné, že na Okresný súd Brezno bol podaný návrh M. K. K., S. Z. XX, S., proti odporkyni B. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. Z. XX, S., na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 2.267,21 Eur. Uvedenú pohľadávku navrhovateľ uplatňuje proti odporkyni z dôvodu, že došlo k zmenám zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a v dôsledku toho aj k zmenám uzatvorenej zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb, pričom odporkyňa navrhovateľovi za dodané služby dlhuje celkom sumu 2.267,21 Eur.

Vzhľadom na to, že M. K. K., S. Z. XX, S., zastupuje Z.. Q. D., ktorá je súčasne aj určená za opatrovníka B. K., nar. XX. XX. XXXX, začal súd konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka podľa ustanovenia § 29 ods. 1, 6 O. s. p., § 30 Občianskeho zákonníka a ustanovil za kolízneho opatrovníka menovanej B. K., nar. XX. XX. XXXX, Z. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014.

Podľa § 29 ods. 6 O. s. p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec, to však neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia neprevyšuje 1.000,- Eur (drobné spory).

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že súd vyberá osobu opatrovníka z prostredia, ktoré je blízke účastníkovi konania, ktorému sa má opatrovník ustanoviť. Prednosť teda majú osoby pochádzajúce z rodinného, pracovného, kultúrneho, prípadne z iného prostredia, ktoré je účastníkovi blízke. Ak osoba, ktorá sa má ustanoviť za opatrovníka s tým nesúhlasí, nemožno ju ustanoviť za opatrovníka.

Z obsahu spisu je nesporné, že obec nesúhlasila, aby bola ustanovená za opatrovníka menovanej B. K., preto okresný súd určil za opatrovníka Z. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica. Táto však podala proti rozhodnutiu okresného súdu odvolanie a poukazovala na to, že okresný súd vopred s ňou nekonzultoval ustanovenie za opatrovníka a ona s ustanovením za opatrovníka menovanej B. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. Z. XX, S., nesúhlasí. Poukázala na to, že sú jej nie je vôbec známe osobné, majetkové a zárobkové pomery osoby, ktorú má v konaní zastupovať, pričom má vedomosť o tom, že majetok pozbavenej spravuje ako zákonná zástupkyňa Z.. Q. D.. Podľa jej názoru, táto môže v konaní menovanú aj zastupovať, pretože to nie je v rozpore so záujmami odporkyne a jej zamestnávateľa v postavení navrhovateľa.

Keďže z obsahu spisu a podaného odvolania je nesporné, že ustanovená opatrovníčka nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka, bolo potrebné rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Okresný súd bude preto skúmať, či v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 vety prvej O. s. p. existuje osoba, ktorá by mohla menovanú B. K., nar. XX. XX. XXXX, v konaní pred Okresným súdom Brezno zastupovať. Pokiaľ by to nebolo možné a žiadna osoba by nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka, tak riešenie ponúka ustanovenie § 48 ods. 4 O. s. p., pretože ak nie je možné, aby B. K. zastupoval ustanovený opatrovník, tak súd by uznesením mohol rozhodnúť o tom, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, zrušil teda uznesenia okresného súdu vo výroku II., ktorým ustanovil kolízneho opatrovníka

menovanej B. K., nar. XX. XX. XXXX a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.