

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/776/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218128  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712218128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Slovenská komora exekútorov so sídlom 851 04 Bratislava, Šustekova 49, IČO: 35 659 718, proti odporcovi D. R. P., narodeného XX. XX. XXXX, súdnemu exekútorovi so sídlom Exekútorského úradu 960 01 Zvolen, Hlbiny 2, bytom Hriňová, Jarmočná 1715/37, o zaplatenie 600 € s príslušenstvom,, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/10/2013-63 zo dňa 24. januára 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.  
Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 600 € s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 07. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 36 €, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s poukazom na IV. bod 4.4 písm. a) Smernice o platení členských príspevkov súdnych exekútorov schválenej Prezidiom Slovenskej komory exekútorov zo dňa 10. 3. 2011, keď mal za to, že uplatnená suma navrhovateľom je druhá polovica členského príspevku do Slovenskej komory exekútorov na rok 2011, ktorá bola vyfakturovaná odporcovi faktúrou č. 1101378 splatnou dňa 30. 06. 2011 (základný členský príspevok vo výške 500 € a členský príspevok na mediálnu činnosť za rok 2011 vo výške 100 €). Odporcovi bol vyúčtovaný príspevok vo výške 50 %, lebo v rozhodnom období mal už pozastavenú činnosť. Okresný súd dospel k právnenému záveru, že členský príspevok nie je súčasťou režijných nákladov súdneho exekútora. Odporcom predložená Dohoda uzavretá dňa 01. 10. 2011 medzi zastupovaným súdnym exekútorom JUDr. Viliamom K?nigom a jeho zástupcom Mgr. Milanom Somíkom, upravuje vzájomné vzťahy týchto dvoch súdnych exekútorov počas zastupovania odporcu. Táto dohoda nemá a ani nemôže mať žiadny účinok na povinnosť platiť členské príspevky navrhovateľovi. Takúto povinnosť má každý súdny exekútor. Predloženou dohodou nedošlo k prevzatíu dlhu odporcu v zmysle § 531 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. O povinnosti zaplatiť úroky z omeškania rozhodol okresný súd s poukazom na ust. § 517 ods. 1, vety prvej, a ods. 2 OZ v spojení s nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (§ 3 ods. 1 v znení účinnom v čase vzniku omeškania). Odporca sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, keď vyfakturovanú sumu nezaplatil v termíne splatnosti do 30. 6. 2011, a preto súd vyhovel podanému návrhu aj v časti žalovaných úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlhovanej sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia. O náhrade trov prvostupňového konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, a preto, že mu vznikli trovy prvostupňového konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 36 €, okresný súd uložil odporcovi zaplatiť túto sumu taktiež do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca. Uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že členský príspevok

nie je režijný výdavok exekútorského úradu. Všetky finančné prostriedky, ktoré mu prináležia z finančného vyúčtovania od jeho zástupcu, nedostáva, pretože jeho zástupca si tieto finančné prostriedky bezdôvodne ponecháva, čo Slovenskej komore exekútorov oznámil sťažnosťou v júli 2011, ktorá sa do dňa podania odvolania sťažnosťou nezaoberala. Z tohto dôvodu nie je schopný zaplatiť akúkoľvek platbu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že odporca vo svojom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti podporujúce jeho tvrdenia, opakuje svoje názory z podaného odporu proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen č. k. 23Ro/211/2012-14. Odporca je nositeľom povinností vyplývajúcej všetkým súdnym exekútorom z uznesenia konferencie súdnych exekútorov platiť ročný členský príspevok Slovenskej komore exekútorov, a to vo výške schválenej konferenciou súdnych exekútorov. Exekútori, ktorí majú pozastavený výkon exekútorského úradu sú v zmysle uznesenia z 9. konferencie súdnych exekútorov povinní počas doby pozastavenia výkonu exekútorského úradu platiť členský príspevok vo výške 50% zo schválenej sumy riadneho členského príspevku. Povinnosť platiť členský príspevok sa viaže na osobu súdneho exekútora a neprenáša sa na zástupcu súdneho exekútora, ktorému bol pozastavený výkon exekútorského úradu. Rozsudok okresného súdu žiadal ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O. s. p. ), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec správne právne posúdil, pričom rozhodnutie okresného súdu je aj náležite odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, že členský príspevok súdnych exekútorov nie je súčasťou režijných nákladov súdneho exekútora. Odporcovi ako členovi Slovenskej komory exekútorov vznikla povinnosť zaplatiť členský príspevok za rok 2011 vo výške 500 € a členský príspevok na mediálnu, poradenskú a propagačnú činnosť za rok 2011 vo výške 100 €. Dohodou uzavretou medzi zastupovaným súdnym exekútorom a zastupujúcim súdnym exekútorom zo dňa 01. 10. 2011 nedošlo k prevzatíu dlhu odporcu v zmysle § 531 ods. 1 a ods. 2 OZ. Táto dohoda nemá žiadny účinok na povinnosť platiť členské príspevky navrhovateľovi. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, a to aj vo výroku o povinnosti zaplatiť úroky z omeškania, aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania.

V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa zásady úspechu zakotvenej v ust. § 142 ods. 1 O. s. p. (v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.). Keďže ale navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, zo spisu mu žiadne nevyplývajú, a ani nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania, odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.