

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/203/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202346  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414202346.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi Q. M., narodenému XX. XX. XXXX, bytom R., N. č. XX/X, právne zastúpeného Advokátska kancelária Pružinová s. r. o. so sídlom Námestie Matice slovenskej 4/409, Žiar nad Hronom, IČO:47 244 119, o zaplatenie 128,10 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na vydanie platobného rozkazu navrhovateľom, takto

### rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/77/2014-76 zo dňa 18. 12. 2014, zrušuje a konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 73,92 € k rukám jeho právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 128,10 € s príslušenstvom zastavil uznesením č. k. 9C/77/2014-76 zo dňa 18. 12. 2014. Pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia podaním zo dňa 10. 12. 2014 navrhovateľ vzal späť návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý má charakter späťvzatia návrhu na začatie konania.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa, keď ešte jeho rozhodnutie nie je právoplatné, súď vyzval odporcu, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporcovi bola výzva doručená dňa 28. 01. 2015. V písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu odporca uviedol, že so späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu súhlasí.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa, keď ešte jeho rozhodnutie nebolo právoplatné, odvolací súď postupom podľa § 208 O. s. p. pripustil späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 veta prvá O. s. p., podľa ktorej, ak niektorí z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že k späťvzatiu návrhu nedošlo v dôsledku správania sa odporcu, naopak navrhovateľ po tom, ako okresný súd konanie zastavil, zobral návrh späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Rozhodnutie okresného súdu bolo v zmysle § 208 O. s. p. zrušené a konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, nie pre nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť.

Ust. § 146 ods. 2 O. s. p. upravuje výnimky zo všeobecnej úpravy obsiahnutej v ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., a to osobitnú úpravu v prípade, ak niektorí z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Napriek tomu, že konanie bolo zastavené odporca má právo na uplatnenie nároku na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na bránenie svojho práva, preto odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z účelne vynaložených trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny - a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie odporu voči vydanému platobnému rozkazu, každý úkon po 16,60 € + režijný paušál vo výške 8,04 € za každý úkon v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky. Ďalej odvolací súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby, a to účasť na pojednávaní dňa 01. 07. 2014 vo výške 16,60 € + DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,04 € v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 73,92 €, ktoré trovy konania je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi k rukám jeho právnej zástupkyne v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., do 3 dní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.