

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212288  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212288.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej L. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. R. A.. E. - H., L.. H. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 406,42 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal podanou žalobou, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť istinu 406,42 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 21.04.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.11.2009 so žalovanou uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200026327, na základe ktorej jej poskytol úver 564,30 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala spolu s úrokom splatiť v 30 mesačných splátkach, každá vo výške 34,49 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe zmluvy poskytol žalovanej dňa 23. 12. 2010 revolving vo výške 620,82 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 34,49 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 37 o viac ako 3 mesiace si žalobca uplatnil právo podľa § 565 Obč. zák.. Žalovaná mala zaplatiť sumu neuhradených splátok 406,42 eur dňa 21.04.2013, čo neurobila ani čiastočne.

Rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/4/2014-36 zo dňa 23. 04. 2014 Krajský súd v Žiline na základe odvolania žalobcu zrušil uznesením zo dňa 26. 02. 2015, č. k. 11Co/428/2014-57 s tým, že prvostupňový súd má vysvetliť ako aplikoval § 497 Obchodného zákonníka, ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 30. 11. 2009, pričom nie je ani správny záver prvostupňového súdu o tom, že žalobca nepreukázal čerpanie revolvingu vo výške 279,39 eur, keďže z karty klienta je zrejmé, že žalovanej bola poskytnutá čiastka 279,36 eur a vyplatená čiastka 248,89 eur dňa 23. 12. 2010.

Nakoľko ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 30.04.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Výpoveďou žalovanej na pojednávaní dňa 23. 04. 2014 je zistené, že bol u nej obchodný zástupca a keď podpisovala druhú zmluvu hovoril jej, že všetky splátky sa dajú do jednej. Ona tomu verila a zmluvu

podpísala. Keď jej prišli papiere zo súdu, okamžite kontaktovala pani C., a tá pána P., ktorý to začal riešiť. On bol hneď u žalovanej, všetko dojednali. Prvá zmluva bola uzatvorená s pánom P., druhá s pánom P.. Žalovaná spláca všetko ako má. Teraz sa dohodli na splátkach 26,08 eur, ktoré má platiť k 12-temu dňu v mesiaci. Dlh spláca z invalidného dôchodku, ktorý poberá sumou 130 € mesačne. Býva v nájomnom 2-izbovom byte s dcérou a jej dvoma maloletými deťmi. Mesačné náklady na bývanie a energie sú okolo 270 € mesačne, za lieky mesačne platí asi 40 €. Dosť jej finančne pomáha dcéra. Žalovaná nemá teraz prehľad v tom, koľko z ktorej zmluvy dlhuje. Oni jej povedali, že dlhuje ešte 7 alebo 8 splátok po 26,08 €.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako ŽIADOSŤ O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ZMLUVA O REVOLVINGOVOM ÚVERE č. 8200026327 súd zistil, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5 tejto žiadosti. Konkrétne navrhla úverový limit 564,30 € s tým, že úver splatí v 30 mesačných splátkach, splatných 12-teho dňa v mesiaci, každá vo výške 34,49 € vrátane úrokov. Predpokladaná RPMN za úver je 68,86 % a priemernú RPMN za úver 48,96 %, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %. V rubrike poskytnutá čiastka revolvingu je uvedený údaj 279,36, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,72 % a ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %. Zároveň žalovaná požiadala o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky - úveru, prípadne ďalších záväzkov zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č.8000061780. V časti 6 tento listinný dôkaz obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to o poskytnutom úverovom limite 564,30 €, so splatnosťou v 30-tich mesačných splátkach, splatných 12-teho dňa v mesiaci, každá vo výške 34,49 €. Zmluvná odmena, predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom je 470,36 €, RPMN za úver 66,18 %, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %. Poskytnutá čiastka revolvingu je uvedená sumou 279,39 €, zmluvná odmena za jeho poskytnutie 341,43 € a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %. Žalovaná návrh podala 27.11.2009, žalobcom bol akceptovaný 30.11.2009.

Podľa fotokópie Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré žalobca pripojil k žalobe, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, ktorý vyplní dlžník. Zmluva o revolvingovom úvere je platná a účinná dňom a podpisom všetkých zmluvných strán. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru. Toto oznámenie obsahuje okrem iného číslo zmluvy o revolvingovom úvere, jeho schválenú výšku, menu, splatnosť, výšku mesačnej splátky, lehotu a podmienky splácania, dátum splatnosti prvej aj poslednej splátky úveru, periodicitu jeho splácania, RPMN, priemernú RPMN. Veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka, uvedený v zmluve o revolvingovom úvere. Podľa bodu 3.1 celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v písomnom oznámení a je splatná podľa platného splátkového kalendára. Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa bodu 4.1 revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi podľa čl. 2 ods. 2.2 zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, teda veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. V bode 5.1 sa žalovaná zaviazala za poskytnutie úveru platiť úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy. Podľa bodu 9.1 je zmluva o revolvingovom úvere uzavretá na neurčitú dobu s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou. V bode 8 zmluvy je uvedená dohoda o poskytnutí služby vo forme záväzku veriteľa na žiadosť žalovanej umožniť odklad maximálne troch akýchkoľvek dlžných splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok dlžníčky zaplatiť odplatu za poskytnutie tejto služby 55,87 € v prípade odkladu splatnosti splátok úveru a 30,47 € v prípade možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu, ak jej bude poskytnutý. Splátky úveru alebo revolvingu, ktorých splatnosť bola na základe tejto dohody odložená, sa dlžníčka zaväzuje uhradiť po splatení ostatných splátok úveru. Splácanie revolvingu sa podľa bodu 4.6. a 4.7. spravuje novým splátkovým kalendárom, s ktorým bude dlžníčka oboznámená. Splátkový kalendár pri poskytnutí každého revolvingu sa stáva platným a účinným dňom poskytnutia každého revolvingu.

Z fotokópie písomného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 30.11.2009 súd zistil, že schválená výška úveru je 564,30 € pri splatnosti 30 mesiacov, dátume splatnosti prvej splátky 12.01.2010 a dátume splatnosti poslednej splátky 12.06.2012, výške splátok 34,49 €, RPMN 66,18 %, priemernej RPMN platnej ku dňu podpísania zmluvy 48,96 %. Schválená výška revolvingu je 309,83 €, predpokladaná výška RPMN po vykonaní revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba úveru 68,85 %, úverový limit 564,30 € a zmluvná odmena za poskytnutie úveru 526,22 €.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako Karta klienta č. zmluvy 8200026327 je preukázané, že žalovaná zaplatila splátky úveru poradové číslo 1-37, celkovo 1.249,10 €, v čase od 13.01.2010 do 12.01.2013.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 označenej právnej úpravy ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.11.2009 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), d) až l) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.11.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3 veta posledná, ods. 4 č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.11.2009 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a),

b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 30.11.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 30.11.2009 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Aplikujúc na dokazovaním zistený skutkový stav aktuálnu právnu úpravu súd žalobu zamietol. Dňa 30. 11. 2009 došlo akceptáciou oferty žalovanej k uzatvoreniu zmluvy o úvere a revolvingovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru (úverového limit) 564,30 €, splatného v 30 mesačných splátkach, každá vo výške 34,49 €. Splatnosť splátok bola dohodnutá na 12. deň v mesiaci, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, RPMN 66,18 % a priemerná RPMN 48,96 %. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola dohodnutá na 470,36 €. Okrem toho sa dohodli zmluvné strany na poskytnutí čiastky revolvingu 279,39 €, úročeného ročnou úrokovou sadzbou 67,55 %, predpokladanou RPMN 55,40 % a zmluvnou odmenou za jeho poskytnutie 341,43 €. Táto zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, pretože je definovaný záväzok veriteľa, že na požiadanie dlžníčky poskytne v jej prospech peňažné

prostriedky v zhora uvedenej dohodnutej sume a dlžníčka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Úverová zmluva je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, preto sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. V zmysle definície § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30. 11. 2009 ide však aj o spotrebiteľský úver a samotná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 2 písm. a/ tejto právnej úpravy, nakoľko žalobca sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver a revolving ako spotrebiteľke (nikto z účastníkov neprezentoval, že žalovaná nevstúpila do právneho vzťahu so žalobcom ako fyzická osoba nepodnikateľ, financie nepoužila na výkon zamestnania alebo povolania). Spotrebiteľka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Dodržaná je aj písomná forma zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 označeného zákona. Okrem tejto právnej úpravy sa právny vzťah účastníkov spravuje aj všeobecnými ustanoveniami spotrebiteľského práva, obsiahnutými v Občianskom zákonníku a spotrebiteľským komunitárnym právom. Žalovanej bol teda poskytnutý z titulu úveru úverový limit 564,30 €, svoju povinnosť splácať ho v mesačných splátkach vo výške 34,49 € v počte 30 splnila, čo je preukázané kartou klienta. Splatnosť poslednej 30-tej splátky bola dohodnutá na 12. 06. 2012. K tomuto dňu žalovaná za túto dobu uhradila všetkých 30 dohodnutých splátok, ako vyplýva z Karty klienta, dokonca splátky poradové číslo 13 - 20, splatné v časovom období od 12. 01. 2011 do 12. 08. 2011 zaplatila podľa tohto listinného dôkazu v časom predstihu už 10. 01. 2011, splátku poradové číslo 21, splatnú 12. 09. 2011 zaplatila v časti 7,46 eur už 13. 01. 2011 a zostatok dňa 14. 02. 2011. Splátku splatnú 12. 10. 2011 uhradila už dňa 14. 02. 2011, splátky splatné 12. 10. 2011 a 12. 11. 2011 14. 03. 2011. Aj nasledovné splátky uhradila v časovom predstihu, splátku poradové číslo 30, splatnú 12. 06. 2012 v časti 7,46 € zaplatila už dňa 13. 10. 2011 a v časti 27,03 € dňa 14. 11. 2011. Celkovo v 30-tich mesačných splátkach zaplatila 1.034,70 eur (30 x 34,49). Z titulu úveru teda žalovaná nedlhuje žalobcovi nič a nie je ani v omeškaní s jeho plnením, preto bola žaloba v tejto časti zamietnutá.

Pokiaľ ide o nárok na revolving, ktorého poskytnutie bolo dojednané čiastkou 279,39 €, podľa oznámenia o schválení úveru mal byť žalovanej poskytnutý sumou 309,83 €. Čerpanie dohodnutej výšky revolvingu 279,39 € žalobca nepreukázal. Podľa Karty klienta je totiž poskytnutá čiastka revolvingu 279,36 € (nie 279,39 €) a jeho vyplatená čiastka 248,89 € (nie 279,39 € tvrdených žalobcom). Žalobné tvrdenie o poskytnutí revolvingu sumou 620,82 € je v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi. V zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 30. 11. 2009 je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednanie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva uzatvorená účastníkmi konania obsahuje jednoznačnú dohodu len o počte splátok (30) a splatnosti splátok (12-ty deň v mesiaci) úveru bez dojednania o výške, počte a termíne splátok jeho istiny, úrokov a iných poplatkov. V časti revolvingu zmluva o jeho splácaní neobsahuje žiadne dojednanie. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. v bode 4.6. a 4.7. uvádzajú len všeobecne, že splácanie revolvingu sa spravuje novým splátkovým kalendárom, s ktorým bude dlžníčka oboznámená, pričom splátkový kalendár pri poskytnutí každého revolvingu sa stáva platným a účinným dňom poskytnutia každého revolvingu. V dôsledku absencie dojednania o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (zákon o spotrebiteľských úveroch je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku aj Občianskemu zákonníku lex specialis) je podľa § 4 ods. 3 uvedenej právnej úpravy úver aj revolving bezúročný a bez poplatkov. To znamená, že žalovaná mala z titulu úveru vrátiť 564,30 € a z titulu revolvingu 248,89 € (vyplatená čiastka), spolu 813,19 €. Podľa karty klienta žalovaná v čase od 12. 01. 2010 do 14. 05. 2012 zaplatila 1 249,10 €, čo vyslovil aj Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 10Co/670/2014-77 zo dňa 26. 05. 2015. Nakoľko žalovaná zaplatila o 435,91 € viac, žalobcovi od 14. 05. 2012 nedlhuje nič a nemôže byť od 21. 04. 2013 v omeškaní so zaplatením dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalovaná, úspešná v konaní v plnom rozsahu, nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná osoba dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú vykonateľným súdnym rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

V Liptovskom Mikuláši 30. 04. 2015