

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010041
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obvinenému Q. A. nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 30.4.2015 o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

Obvinený Q. A., nar. XX. októbra XXXX v S., trvale bytom S.,
P. nábrežie XX, prechodne S., G.
XX/XX, vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS v K.,

je vinný, že

dňa 21. novembra 2014 v čase okolo 00.15 h v Komárne, na ulici Františkánov č. 22, preskočil oplotenie a takto sa dostal do dvora, kde na budove redakcie týždenníka Delta rozbil sklenenú výplň okna s kameňom, dostal sa do miestnosti, kde na kancelárii vypáčil dvere, a takto sa dostal do kancelárie odkiaľ z otvorenej zásuvky stola z otvorenej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10,50 eur, z pod stola odcudzil 1 ks fotoaparátu značky Nikon D 60, 1 ks fotoaparátu značky Canon Ixus, teleobjektív značky Nikon, 1 ks blesk, ktoré veci boli uložené v čiernej brašne, ktoré veci odcudzil aj s taškou, čím pre Vydavateľstvo KT, spol. s r.o., so sídlom Mederčská 9, 945 01 Komárno, IČO: 34 125 272 spôsobil škodu vo výške najmenej 770,50 eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/90/2013 z 15.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/13/2014 z 26.02.2014 s právoplatnosťou dňa 26.02.2014 odsúdený okrem iného aj za pokus prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 14 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Vydavateľstvo KT, spol. s.r.o., so sídlom Mederčská 9, 945 01 Komárno, IČO: 34 125 272 so svojim nárokom na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno predložil súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným Q. A. trestne stíhaným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Z obsahu zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený včítane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, za ktorý je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, z ktorého je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno navrhol obvinenému za spomínaný prečin uložiť trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Poškodenú spoločnosť so svojim nárokom navrhol odkázať na občianske súdne konanie.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátor navrhol.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por., odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že použitá právna kvalifikácia je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý. Preto dohodu o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolenie ako mimoriadny opravný prostriedok možno podať iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.