

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201293
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814201293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 74,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 47,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 04.03.2012 do zaplatenia, zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 26,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,63 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 11,84 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 74,27 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa prevedená pohľadávka voči odporkyni vzniknutá na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni, ktorá sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za služby riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku, pričom odporkyňa nezaplatila fakturovanú cenu poskytnutých služieb a zmluvnú pokutu spolu vo výške 74,27 Eur.

Na návrh navrhovateľa vydal súd vo veci dňa 10.04.2014 platobný rozkaz, ktorý bol podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne. Napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto uznesením č.k. 6C/2/2015-38 zo dňa 08.01.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa budú doručovať odporkyni uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporkyni po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporkyňa sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 16.01.2015 vzal podaný návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur, pričom podľa obsahu tohto písomného podania (tým, že naďalej trval na návrhu iba v časti o zaplatenie 26,47 Eur s prísl.) vzal podaný návrh späť aj v časti o zaplatenie

úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 04.03.2012 do zaplataenia. Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v časti späť, preto súd podľa § 96 O. s. p. konanie v časti o zaplataenie 47,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 04.03.2012 do zaplataenia, zastavil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení č. I. 6-7, faktúry č. I. 8-10, všeobecné podmienky č. I. 43-49, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa ako fyzická osoba dňa 18.01.2011 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni verejnú telefónnu službu s programom služieb Relax 60 za aktivačný poplatok 3,32 Eur a zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s dvojnásobným počtom voľných minút a zo 100 % zľavou z mesačného paušálneho poplatku za balíček Viac SMS počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzatvorení zmluvy. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti podľa zmluvy, najmä zaplatiť poplatky a cenu poskytnutých služieb, ďalej že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnenmu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou z dôvodu porušenia povinností odporkyne.

Faktúrou č. 7102394126, splatnou dňa 03.04.2011 navrhovateľ fakturoval odporkyni poplatky za služby za obdobie 15.02.2011-14.03.2011 v sume 11,84 Eur.

Faktúrou č. 7101339013, splatnou dňa 03.03.2011 navrhovateľ fakturoval odporkyni poplatky za služby za obdobie 15.01.2011-14.02.2011 v sume 14,63 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškaniie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že podaný návrh navrhovateľa je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni telekomunikačné služby, za čo odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporkyňa cenu fakturovaných služieb a poplatkov faktúrami č. 7102394126 a č. 7101339013 nezaplatila, je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov spolu v sume 26,47 Eur.

Odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania, je preto povinná zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, pričom základná úroková sadzba ECB od 04.03.2011 do 04.04.2011 bola stanovená vo výške 1 %. Odporkyňa je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,63 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 11,84 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie 47,80 Eur s príslušenstvom, zaviniel zastavenie konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., v menšej časti o zaplatenie 26,47 Eur s príslušenstvom, bol navrhovateľ v konaní úspešný. Navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo a keďže odporkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).