

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206835
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414206835.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté deti U. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom v Z. nad Z., I. č. XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky G. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. nad Z., I. č. XX, a otca X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z. nad Z., I. č. XX, v súčasnosti bytom v G., E. S. č. XX/X, zastúpeného Mgr. et Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donátom č. 5, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4P/43/2014-102 zo dňa 23.03.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nepriznal otcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Vychádzal zo zistenia, že otec je zamestnaný a dosahuje priemerný príjem v sume 933,- € v čistom mesačne, okrem toho je výlučným vlastníkom rodinného domu s pozemkami v k.ú. Z. nad Z., dvoch motorových vozidiel, vkladu na vkladnej knižke v sume 60,- € a finančných prostriedkov zodpovedajúcich stavebnému sporeniu s cieľovou sumou 8.298,- €, je slobodný a má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktorým platí výživné každému v sume 27,13 € mesačne. Na základe takto zistených pomerov otca uzavrel, že u neho nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 13.04.2014 (č.l. 104-106 spisu). Domáhal sa zmeny uznesenia okresného súdu v zmysle priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Argumentoval tým, že okresný súd mu nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku v sume 450,- € ako preddavku na trovy znaleckého dokazovania napriek tomu, že znalecké dokazovanie nebolo nariadené na jeho návrh ani v jeho záujme. Poukázal na to, že zo svojho príjmu hradí všetky svoje náklady na bývanie, t.j. strava, energie, kúpa dreva, hypotéka a z dôvodu nízkeho príjmu matky aj náklady spojené s bývaním matky a maloletých detí v Centre sociálnych služieb v S., t.j. jedlo, hygiena, školské potreby, záujmové aktivity a podobne. Zo svojho príjmu nie je preto schopný zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Zdôraznil aj skutočnosť, že konanie je oslobodené od súdnych poplatkov zo zákona.

Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník, sudca odvolaniu nemienil v celom rozsahu vyhovieť a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal postupom podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Odvolanie otca nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že dňa 02.06.2014 doručil otec okresnému súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného; dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že dňa 22.05.2014 bol ako otec detí donútený od svojej družky (matky) ako aj maloletých detí odísť, pretože ho matka maloletých detí obvinila na polícii, že ju mal údajne znásilniť a znásilniť mal aj maloletú U., čo však nebola pravda, pretože si to matka vymyslela; k znásilneniu matky podľa jej tvrdení malo dochádzať počas toho, ako ona spí a dôvodom, prečo sa nezobudí, mal byť fakt, že jej otec dáva k nosu nemrznúcu zmes; boli vykonané vyšetrovacie úkony vyšetrovateľkou OR PZ Žiar nad Hronom, odboru kriminálnej polície, a matka bola aj s maloletou U. na gynekologickom vyšetrení; známky znásilnenia sa nepotvrdili a bol to výmysel matky, ktorá má pravdepodobne psychické problémy, ktoré si neuvedomuje a nechce sa liečiť; dôvodom podania návrhu bola teda obava otca, aby matka niečo nespravila (neublížila) maloletým deťom; dňa 22.05.2014 bol nútený opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu, že ho matka mimo dosahu detí fyzicky napadla. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.07.2014 vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností bol doteraz upravený len k maloletej U. a to rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 8P/442/2005-10 zo dňa 31.01.2006, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 23,24 € mesačne; výkon rodičovských práv a povinností k maloletému I. nebol doposiaľ súdne upravený. Po vypočutí účastníkov konania nariadil okresný súd uznesením č.k. 4P/43/2014-69 zo dňa 27.11.2014 vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Psychológia, odvetvie: Klinická psychológia detí a súčasne Klinická psychológia dospelých; výrok uvedeného uznesenia o povinnosti otca zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 450,- € na odvolanie otca odvolací súd zrušil uznesením č.k. 17CoP/9/2015-94 zo dňa 26.02.2015, pretože neboli splnené zákonné podmienky na uloženie tejto povinnosti otcovi.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že kumulatívnymi zákonnými podmienkami na čiastočné alebo úplné oslobodenie od súdnych poplatkov sú: a/ návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, b/ pomery účastníka, o ktorého oslobodenie ide, odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, c/ nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V prejednávanej veci bola zo strany otca splnená zákonná podmienka návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a odvolací súd mal za to, že z jeho strany nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Preto bolo potrebné zaoberať sa pri posudzovaní odvolania hlavne pomermi otca s ohľadom na to, či a prípadne v akom rozsahu odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Jeho pomery chápal odvolací súd ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, osobné, majetkové a zárobkové možnosti, oprávnené potreby, t.j. bývanie, strava, uspokojovanie bežných kultúrnych a iných hmotných potrieb.

Odvolací súd ustálil, že otec je slobodný, má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, každému platí výživné v sume 27,13 € mesačne, je zamestnaný v pracovnom pomere na neurčitú dobu, zo zamestnania dosiahol v období od júla 2014 do januára 2015 priemerný príjem v sume 924,14 € v čistom mesačne; v súčasnosti žije u rodičov, ktorým platí sumu 150,- € mesačne, na výdavky detí platí sumu 180,- € mesačne, ďalej má výdavky na elektrinu v sume 63,- € mesačne, rozhlas a televíziu v sume 14,27 € mesačne, plyn v sume 13,- € mesačne a teplo v sume 33,- € mesačne, na cestovné do práce v sume 39,90 € mesačne a spláca hypotéku v sume 150,13 € mesačne (spolu výdavky otca v sume 697,56 € mesačne); vlastní nehnuteľnosti (rodinný dom s pozemkami) v k.ú. Z. nad Z..

Odvolací súd dospel v zhode s okresným súdom k záveru, že vzhľadom na aktuálne pomery otca nie sú u neho splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože tento nie je nemajetný a má pravidelný príjem zo zamestnania (priemerne v sume 924,14 € v čistom mesačne), ktorý presahuje

všetky jeho aktuálne výdavky (okolo 700,- € mesačne). Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd vzhľadom na argumentáciu otca v podanom odvolaní zdôrazňuje, že skutočnosť, že konanie je v prejednávanej veci vecne oslobodené od súdnych poplatkov zo zákona (§ 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) nezbavuje súd povinnosť rozhodnúť o jeho návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.), pretože prípadné priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov má širšie procesné dôsledky, než len vzťah k prípadnej poplatkovej povinnosti (napr. podľa § 138 ods. 6 O.s.p., § 141 ods. 1 O.s.p., § 148 ods. 1 O.s.p.). Nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov však nemá za následok vznik povinnosti otca zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, pretože na uloženie tejto povinnosti otcovi neboli splnené zákonné podmienky (§ 141 ods. 1 O.s.p.) ako to odvolací súd konštatoval v uznesení č.k. 17CoP/9/2015-94 zo dňa 26.02.2015 (otec mylne stotožňuje preddavok na trovy znaleckého dokazovania so súdnym poplatkom).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.