

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113227019
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113227019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. F., X.. XX.XX.XXXX, L.: S. XX, XXX XX Ž., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mária Kubenová, nar. 18.11.1945, bytom: Obchodná 8555, 010 08 Žilina, o zaplatenie 110,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 22.08.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 110,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,72 eur od 15.02.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.02.2011 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 20.04.2007 zmluvu č. 2290657551, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 110,72 eur a pozostávala z istiny 110,72 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania zo sumy istiny 110,72 eur od 15.02.2011 ako odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro/256/2013-28 zo dňa 17.10.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 11.02.2014 zrušil v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 4C/51/2014-59 zo dňa 01.12.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 30.04.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrel s odporcom dňa 20.04.2007 Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu pre odporcu v mene SKK a vydanie platobnej karty k bežnému účtu Štandard PK MasterCard. V zmluve sa ďalej v bode g/ uvádza, že VÚB, a.s. je oprávnená po splnení ňou stanovených podmienok klientovi zriadiť k bežnému účtu povolené prečerpanie. Zo zmluvy o bežnom účte nevyplýva, že právny predchodca navrhovateľa aj reálne poskytol odporcovi finančné prostriedky formou úveru, pôžičky, či na základe iných právnych skutočností. Inú zmluvu súdu navrhovateľ nepredložil. Z tejto zmluvy nevyplývajú žiadne povinnosti odporcu platiť, resp. poskytovať plnenie navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi.

Súdu boli ďalej predložené všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na depozitné produkty, kde sa v bode 4.10.1 uvádza, že na základe bankou stanovených kritérií môže banka k bežnému účtu zriadiť povolené prečerpanie. O výške a začiatku povoleného prečerpania bude banka klienta písomne informovať, pričom klient na povolené prečerpanie nemá právny nárok a banka nie je povinná ho zriadiť. Podľa bodu 4.10.5 platí, že v prípade, že povolené prečerpanie klient využíva, vzájomné práva a povinnosti klienta a banky sa spravujú ustanoveniami zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a všeobecnými obchodnými podmienkami.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2011 postúpila spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na navrhovateľa ako na postupníka pohľadávka voči odporcovi v sume 110,72 eur, ako to vyplýva z prílohy č. 1 k tejto zmluve, pričom z obsahu prílohy vyplýva, že ide o pohľadávku z prečerpania (označený dátum posledného evidovaného prečerpania).

Právny zástupca navrhovateľa vyzval výzvou zo dňa 26.07.2013 odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 135,10 eur do 02.08.2013.

Navrhovateľ v návrhu špecifikoval s poukazom na prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, že suma postúpenej a žalovanej dlžnej pohľadávky činí 110,72 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 110,72 eur a poukázal na to, že pohľadávka mala vzniknúť zo zmluvy o úvere, pričom nie je zrejmé ani zo žaloby, ani z listinných dôkazov, že by právny predchodca navrhovateľovi poskytol odporcovi akýkoľvek úver.

Podľa § 120 ods. 1 vety prvej OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. Podľa ustanovenia. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na

uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodný veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom dňa 20.04.2007 zmluvu o bežnom účte.

Navrhovateľ inú zmluvu, z ktorej by vyplýval iný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, nepredložil. Z predloženej zmluvy o bežnom účte nevyplýva žiadne plnenie navrhovateľa (resp. jeho právneho predchodcu) odporcovi za podmienky vrátenia tohto plnenia navrhovateľovi. Je nepochybné, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy 110,72 eur, ktorá, tak, ako uvádza v podanej žalobe, pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Navrhovateľ súdu nepreukázal existenciu žiadneho úverového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, z ktorého by vyplývala povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú sumu a zaplatiť neuhradenú istinu v sume 110,72 eur. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávky je uvedené, že ide o pohľadávku z prečerpania. Povolené prečerpanie je teda titul, na základe ktorého navrhovateľ odporcu žaluje o zaplatenie pohľadávky. Súd však konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal a nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi svoje tvrdenie o tom, že odporcovi právny predchodca navrhovateľa poskytol akýkoľvek úver, a to ani úver titulom poskytnutého povoleného prečerpania. Zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 20.04.2007 vyplýva len toľko, že ak odporca splní podmienky na poskytnutie povoleného prečerpania, toto mu môže (no nevyplýva, že musí) byť (niekedy, v bližšie neurčenom čase) zriadené. Podľa čl. 4.10.1 obchodných podmienok vyplýva, že banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie oznámi písomne dlžníkovi poskytnutie, výšku a začiatok povoleného prečerpania. Navrhovateľ nepreukázal to, že odporcovi oznámil výšku a účinnosť úverového limitu, preto k uzatvoreniu žiadnej úverovej zmluvy nedošlo, teda táto nebola platne uzavretá. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani ďalšiu podstatnú náležitosť úverovej zmluvy, ktorou je záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Aj z tohto dôvodu nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Nakoľko navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluva o povolenom prečerpaní - teda úverová zmluva so všetkými zákonnými náležitosťami, ako už súd uviedol vyššie, súd nemal za preukázanú tú skutočnosť, že by medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola zmluva o kontokorentnom úvere, resp. zmluva o povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov na bežnom účte uzavretá. Ani z ostatných predložených listinných dôkazov uvedené nevyplýva.

Ďalej súd konštatuje, že pokiaľ navrhovateľ súdu predložil ako dôkaz o tom, že dlh odporcu má činiť sumu 110,72 eur, iba listinu označenú ako príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, uvedené je podľa jeho obsahu len dokladom označujúcim postúpenú pohľadávku zo spol. VÚB, a.s. na navrhovateľa. V danom prípade ide len o interný doklad, tento doklad nie je ani bankou potvrdený, nie je zrejme kým a kedy bol vyhotovený, a preto táto listina nemá charakter relevantného písomného dôkazu, a preto z neho nemožno vyvodiť ani žiadne skutkové závery. Uvedená listina nepreukazuje ani tú skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa akékoľvek finančné prostriedky odporcovi poskytol, že tieto odporca skutočne čerpal a kedy tak urobil, nie je zjavné, či a ako tieto splácal/splátil, koľko ostalo prípadne nezaplatené, či a kedy sa táto suma stala splatnou. Navrhovateľ nepreukazuje ani to, z čoho táto suma má pozostávať (či ju má tvoriť iba prípadne odporcom čerpaná istina, resp. poplatky, úroky alebo iné bližšie neurčené nároky), a teda nie je možné posúdiť skladbu takto uplatnenej sumy, a teda ani jej dôvodnosť. Uvedené skutočnosti nevyplývajú z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, ale ani z inej listiny nachádzajúcej sa v súdnom spise. Navrhovateľ listiny preukazujúce svoje tvrdenia a ani bližšiu špecifikáciu nároku nedoručil ani napriek poučeniu podľa § 120 ods. 1 OSP.

S poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 OSP, povinnosť preukázať svoje tvrdenia je na účastníkoch konania. V tomto prípade bolo povinnosťou navrhovateľa jednoznačne preukázať svoje tvrdenia o existencii pohľadávky navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu voči odporcovi, preukázať existenciu platného úverového vzťahu a žalovanú sumu aj riadnym spôsobom špecifikovať, t.j. kedy vznikla táto pohľadávka, z čoho pozostáva, na základe akej právnej skutočnosti, resp. akého právneho vzťahu vznikla a kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti odporcu a zároveň svoje tvrdenia doložiť aj listinnými dôkazmi. Nie je postačujúce tvrdenie, že navrhovateľ v tejto výške prevzal pohľadávku voči odporcovi od právneho predchodcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Povinnosťou navrhovateľa bolo preukázať listinnými dôkazmi súdu opodstatnenosť tohto nároku. Z predložených

listinných dôkazov však nevyplýva existencia pohľadávky navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu voči odporcovi. Súd preto konštatuje, že na základe skutočností a dôkazov predložených súdu, z ktorých nevyplývajú okolnosti, preukazujúce tvrdenia navrhovateľa, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení a nepreukázal súdu riadnym spôsobom existenciu a dôvodnosť pohľadávky voči odporcovi. Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, nakoľko súd jeho návrh zamietol v celom rozsahu. Preto možno konštatovať, že odporca je v konaní plne úspešný. Odporca si žiadne trovy počas konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.