

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206768
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206768.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: Q. K., bytom Z. - Bohatá, V. XXX/XX, o zaplatenie sumy 304,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/375/2013-58 zo dňa 19.08.2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd Prešov vo veci 6Co 132/2013 a ktoré je vedené pred Súdny dvorom pod č. C-328/14. Toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP s tým, že z jeho rozhodovacej činnosti je mu známa skutočnosť, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/132/2013 dňa 10. 06. 2014 položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku a tento návrh bol do kancelárie Súdneho dvora doručený dňa 04.07.2014, o čom bolo vydané potvrdenie dňa 08.07.2014. Ide o prejudiciálnu otázku: "Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN (ročnej priemernej miery nákladov) v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla". Vzhľadom na to súd prvého stupňa konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Podľa neho konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Poukázal na obsah rôznych rozhodnutí iných súdov. Pri odôvodňovaní uznesenia poukázal zmätočne na „merito prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/156/2013“ (a nie 6Co/132/2013, ktorého sa týka napadnuté uznesenie) a k tomu smerovali dôvody podaného odvolania. Podľa jeho názoru Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a navyše nerešpektoval platné procesné predpisy. Prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a na konanie vo veci samej je nutné pozeráť len v rámci uplatniteľných procesných predpisov, či nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu umožňuje napriek čl. 5, 7 a 9 a napriek celkovej pasivite odporcu nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offa zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Položená hypotetická otázka smerujúca na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, nie je primárne použiteľná vo veci samej v súlade so sekundárnym

právom EÚ. Namietal, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ, v dôsledku čoho nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že nie sú dané dôvody ani na potvrdenie a ani na zmenu napadnutého uznesenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 28.03.2013 podal na Okresnom súde Komárno návrh na uplatnenie pohľadávky zo zmenkového úroku a úroku zo zmenkovej sumy vyčísleného v návrhu v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Súd prvého stupňa uznesenie o prerušení konania odôvodnil s odkazom na § 109 ods. 2 písm. c) OSP, podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená, že prerušenie konania je na úvahe súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Daná procesnoprávna úprava je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky majúcej význam pre rozhodnutie súdu, a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré by malo byť prerušené. V nadväznosti na to musí súd v odôvodnení uznesenia uviesť svoj záver o tom, aký význam bude mať iné konanie na rozhodnutie v konaní, ktoré sa prerušuje.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke položenej Krajským súdom v Prešove a svoje rozhodnutie čo do vplyvu na konanie vo veci samej bližšie nezdôvodnil. Odôvodnenie uvedené v napadnutom uznesení odvolací súd nepovažuje za dostatočné, pretože z neho nie je zrejmy záver súdu o tom, aký vplyv bude mať rozhodnutie o prejudiciálnej otázke na konanie v danej veci. Z tohto hľadiska je predmetné uznesenie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a nie je ani zrejme, akými úvahami sa súd prvého stupňa pri rozhodovaní riadil a aký dopad bude mať rozhodnutie v inom konaní na rozhodnutie v konaní, ktoré má byť prerušené. Účastník konania má právo na to, aby rozhodnutie, ktoré sa dotýka jeho práv, bolo riadne odôvodnené a presvedčivé v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 OSP, t. j. aby nebolo tzv. arbitrárne. Vzhľadom na to, že odôvodnenie prvostupňového uznesenia zákonné požiadavky nespĺňa, odvolací súd toto uznesenie ako nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V prípade, že súd prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne rozhodne o prerušení konania, svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby v ňom bolo o. i. konkrétne uvedené, aký význam má výsledok iného konania pre rozhodnutie v danom konaní, a to preto, aby odôvodnenie zodpovedalo zákonnej procesnoprávnej úprave, aby účastníkom konania nebola odňatá možnosť konať pred súdom a aj preto, aby v prípadnom ďalšom odvolacom konaní bolo rozhodnutie riadne preskúmateľné. V zmysle § 226 OSP je súd prvého stupňa týmto záverom odvolacieho súdu viazaný.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.