

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010068.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd W., samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvineným ml. Tomášovi J. a ml. G. A., pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. W. J., a obvineným ml. G. A. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 2Pv 646/13/2207-48 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinení: 1/ ml. W. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., ul. E.. E. XXXX/XX, študent Y. odbornej školy automobilovej Trnava,

2/ ml. G. A., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., ul. A. X. XXXX/XX, t.č. F. XX, W., adresa na doručovanie Q. 7, W., študent Y. odbornej školy automobilovej W.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 07.07.2013 v čase medzi 00,50 h do 03,00 h v obci Smolenice v rekreačnej oblasti Jahodník pri odchode z reštaurácie „Koniareň“ v prítomnosti viacerých osôb po predchádzajúcich vzájomných verbálnych nezhodách spoločne napadli poškodeného H. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý utrpel zlomeninu nosa bez pracovnej neschopnosti, ďalej poškodeného H. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý utrpel zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s dobou liečenia do 7 dní ako aj pri následnom páde fraktúru zápästia ľavého predlaktia a poškodeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý utrpel hematóm v oblasti ľavého oka s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1/ Obvinený ml. W. J.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 114 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 100,- (sto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) dní.

2/ Obvinený ml. G. A.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 114 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 100,- (sto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) dní.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 09.01.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými ml. W. J. a ml. G. A..

Obvinený ml. W. J. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obvinený ml. G. A. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obvinený ml. W. J. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil peňažný trest vo výmere 100,- (sto) Eur, s tým, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) dní.

Obvinený ml. G. A. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil peňažný trest vo výmere 100,- (sto) Eur, s tým, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) dní.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 13.01.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými ml. W. J. a ml. G. A..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/4/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30.04.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30.04.2015 obvinený ml. W. J. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,  
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,  
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,  
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30.04.2015 obvinený ml. G. A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,  
b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,  
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,  
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,  
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,  
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými ml. W. J. a ml. G. A. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30.04.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).