

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/302/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211059  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213211059.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX/XX, XXX XX T., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom O. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, 2/ Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zastúpený JUDr. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 328,48 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 01. 2015 č. k. 10C/119/2014-81 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

V ostatných nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 25,01 Eur do 3 dní na účet právneho zástupcu advokátskej kancelárie HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že úverovú zmluvu považoval okresný súd za neplatnú, a preto by mal navrhovateľ nárok na vrátenie plnenia, ktoré poskytol odporcovi len z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže odporca zaplatil navrhovateľovi viac, ako mu bolo vyplatené, tak na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu nedošlo. Preto návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť. Keďže odporca mal v konaní úspech, ale náhradu trov konania si neuplatnil, tak náhradu trov konania mu okresný súd nepriznal. Na strane odporcu však vystupoval vedľajší účastník 1/, 2/, pričom okresný súd priznal náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi 1/, a to Spotrebiteľskému združeniu OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava z dôvodu, že tento uskutočnil vstup do konania ako prvý a robil úkony v prospech odporcu. Preto vedľajšiemu

účastníkovi 2/ na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Náhrada trov konania bola priznaná podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že združenie vystupujúce na ochranu odporcu má byť samotné, dostatočne odborne a personálne vybavené tak, aby mohlo zastupovať spotrebiteľov v konaní, a to bez potreby toho, aby sa dalo zastúpiť advokátom na základe plnej moci. Pokiaľ k takémuto právnomu zastúpeniu na strane vedľajšieho účastníka došlo, nepovažoval to navrhovateľ za účelne vynaložené trovy v danom konaní. Vzhľadom na to, že vedľajší účastníci paušálne vstupujú do rozbehnutých súdnych konaní, tak má vážne pochybnosti o dobrom úmysle vedľajšieho účastníka podporovať a chrániť práva odporcu, pretože sa domnieva, že v danom prípade ide len o náhradu trov konania právneho zástupcu, ktorý na strane vedľajšieho účastníka vystupuje. Okrem toho poukazoval na to, že pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania aj nová právna úprava § 93 zákonom č. 353/2014 Z. z. predpokladá, aby súčasťou oznámenia o vstupe bol aj súhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, a preto takýto súhlas mal byť predložený aj v danej veci. Okrem toho poukazoval na to, že z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Vedľajší účastník preto nemôže uplatňovať náhradu trov konania podľa úspechu v konaní hlavného účastníka.

Na odvolanie navrhovateľa podal vyjadrenie vedľajší účastník 1/ na strane odporcu, ktorému boli priznané okresným súdom trovy konania a žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdiť. V dôvodoch vyjadrenia poukázal na to, že vedľajší účastník je právnickou osobou zriadenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov. Tento v konaní aktívne vystupoval, na základe čoho došlo k tomu, že návrh navrhovateľa bol zamietnutý, a preto okresný súd správne pri náhrade trov konania aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže odporca mal v konaní úspech a na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý aktívne vykonával úkony na ochranu práv odporcu, tak v takomto prípade je nesporné, že vedľajšiemu účastníkovi patrí v prípade úspechu náhrada trov konania. Názor navrhovateľa pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi preto nepovažoval za správny. Trovy konania, ktoré si uplatnil, boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. preto tieto okresný súd v správnej výške priznal. Žiadal pre prípad úspechu priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ, a to len do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu, a to Spotrebiteľskému združeniu OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava. V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu odvolaním napadnutý nebol.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa preto krajský súd preskúmaval rozsudok okresného súdu len v napadnutom výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia na účet Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava. Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa krajský súd nedotkol, pretože v týchto výrokoch rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom okresného súdu vo veci samej bol návrh navrhovateľa zamietnutý v celom rozsahu, teda tak odporca, ako aj vedľajší účastník 1/, ktorý vystupoval na strane odporcu, mali v konaní úspech. Pokiaľ za daného právneho vzťahu okresný súd pri náhrade trov konania pristúpil k použitiu ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., bol jeho procesný postup správny. Pretože odporca bol v konaní úspešný a takisto vedľajší účastník, ktorý na jeho strane vystupoval, patrí im potom v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov konania.

Ako vyplýva z obsahu spisu, okresný súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si náhradu trov konania neuplatnil. Náhradu trov konania si však uplatnil vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporcu aktívne na ochranu jeho záujmov. Keďže mu vznikli trovy konania, správne okresný súd ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. použil aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, pretože tak odporca, ako aj vedľajší účastník, ktorý na jeho strane vystupuje, sa podieľajú v prípade úspechu na tom, aby im bola priznaná náhrada trov konania a v prípade neúspechu na prípadnej náhrade trov konania protistrane.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že na strane vedľajšieho účastníka nebol daný právny dôvod, aby sa v konaní dal zastúpiť právnym zástupcom - advokátom, pretože združenie by malo byť tak personálne obsadené, aby mohlo poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľom bez toho, aby sa dalo zastúpiť advokátom, tak túto námietku ani krajský súd nepovažuje za dôvodnú.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého má každý právo na právnu pomoc pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré bližšie upravuje Občiansky súdny poriadok.

V ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Je nesporné, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 O. s. p.). Účastník sa môže dať v konaní preto zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 24, § 25 ods. 1 O. s. p.).

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to advokátskou kanceláriou či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. Pokiaľ sa teda vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, tak využil svoje právo v súlade so zákonom a pokiaľ mu v konaní vznikli trovy konania, má na ich náhradu právo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

Treba poukázať na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy, ktoré mu s právnou ochranou odporcu v konaní vznikli, a to náhradu za dva úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie. Za jeden úkon právnej pomoci vyúčtoval právny zástupca vedľajšieho účastníka 24,90 Eur, pričom k úkonu patrí aj režijný paušál 8,04 Eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, patrí mu k uvedenej odmene za právny úkon a k režijnému paušálu DPH vo výške 20 %. Celkom tak za dva úkony právnej pomoci správne okresný súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov konania vo výške 79,06 Eur. Takto vyčíslená náhrada trov konania priznaná okresným súdom je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval krajský súd za účelné, pretože skutočne v danej veci išlo len o nevyhnutné úkony právneho zástupcu vystupujúceho na strane vedľajšieho účastníka.

Rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku preto krajský súd považoval za vecne správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zastúpené právnym zástupcom, malo v konaní úspech a uplatnilo tiež náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za podané vyjadrenie, teda odmenu za jeden úkon právnej služby krátenú na 50 % vzhľadom na to, že išlo o vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýkalo veci samej. Takto uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka 12,45 Eur. K úkonu uplatnil režijný paušál vo výške 8,39 Eur a 20 % DPH. Celkom tak uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní 25,01 Eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli v súlade s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., preto

krajský súd odmenu vo výške 25,01 Eur právneho zástupcovi vystupujúcemu na strane vedľajšieho účastníka v uvedenom rozsahu priznal.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.