

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1006/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112227787.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36862711, v mene ktorej pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporkyni J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v P. P., S. č. XX, za účasti HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, IČO: 42305675, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/370/2012-69 zo dňa 08.07.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 65,42 € a trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 20,26 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedený vo Z. banka, a. s., pobočka zahraničnej banky, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 18,83 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odporkyni náhradu trov prvostupňového konania nepriznal (prvý výrok); navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 65,42 € (druhý výrok), ako aj trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 20,26 € (tretí výrok) a to všetko na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedený vo Z. banka, a. s., pobočka zahraničnej banky, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia; navrhovateľovi a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (štvrtý výrok).

Rozhodol tak o trovách konania po tom, čo pôvodným rozsudkom č. k 13C/370/2012-53 zo dňa 14.06.2013 návrh navrhovateľa zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom na strane odporkyne odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení č. k. 17Co/924/2013-64 zo dňa 16.05.2014 uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť v zmysle jeho záväzného právneho názoru na otázku vzniku práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi o trovách vedľajšieho účastníka v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) po kontrole správnosti ich výpočtu a podľa § 224 ods. 3 O.s.p. aj o trovách odvolacieho konania, s tým, že svoje rozhodnutie odôvodní spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p..

Súd prvého stupňa pri opätovnom rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. zo zásady úspechu účastníka v konaní v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. a § 226 O.s.p. a rozhodol, že úspešnej odporkyni, ktorá nepodala návrh na náhradu trov konania, ich náhradu vo vzťahu k neúspešnému navrhovateľovi nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,42 € za dva úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“) v znení účinnom do 30.06.2013 (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 27.04.2013, vyjadrenie zo dňa 02.05.2013) vo výške tarifnej odmeny 24,90 € za každý úkon, k tomu režijný paušál dvakrát po 7,81 € za úkony v roku 2013. Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne k návrhu na začatie konania zo dňa 02.05.2013 (č.l. 36-37 spisu). O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal podľa zásady úspechu účastníkov v konaní náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 20,26 € za úkon „odvolanie voči rozsudku okresného súdu č. k. 13C/370/2012-53 z 14.06.2013 v rozsahu výroku o trovách konania“ zo dňa 25.07.2013 vo výške jednej polovice tarifnej odmeny v sume 12,45 €, k tomu režijný paušál vo výške 7,81 € za úkon v roku 2013. Súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi a odporkyni, pretože návrh na náhradu trov odvolacieho nepodali, t.j. náhradu trov konania si neuplatnili.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie (č.l. 73-76 spisu), v ktorom navrhol zmenu uznesenia v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Vyjadril názor, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Trovy vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník ako združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Poukázal na to, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk v podobe priznaných trov konania. Zdôraznil, že na vstup vedľajšieho účastníka do konania je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať. Navrhovateľ uplatnil trovy odvolacieho konania, ktoré vyčísli vo výške 22,60 € vrátane DPH.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa (č.l. 79-80 spisu) navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že má rovnako ako účastník konania právo na právnu pomoc a samozrejme i právo na náhradu trov konania. Poukázal na to, že k zamietnutiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity. Práve jeho kvalifikované vyjadrenie obsahovalo tvrdenie o neunesení dôkazného bremena navrhovateľom, resp. úvahu či došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu. Na týchto skutočnostiach založil svoje rozhodnutie aj okresný súd. Trovy právneho zastúpenia je preto potrebné považovať za vynaložené účelne. Do pozornosti odvolacieho súdu dal osobitne skutočnosť, že odvolateľ žiadnym spôsobom nespochybňoval samotnú výšku vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré zároveň vyčísli v sume 18,83 €.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. nastávajú okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013). Na podanie odvolania proti rozhodnutiu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník súhlas podporovaného účastníka nepotrebuje, pretože takéto rozhodnutie vyznieva priamo v jeho neprospech. Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva samostatné procesné postavenie vedľajšieho účastníka v konaní porovnateľné s postavením účastníka konania vo vzťahu k procesným právam a procesným povinnostiam.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko na základe výsledku konania (zamietnutie návrhu navrhovateľa) vzniklo právo na náhradu trov konania plne úspešnej odporkyňi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia

právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že vyjadrenie vo veci podané vedľajším účastníkom na strane odporkyne viedlo v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. Súčasne vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo aj na náhradu trov odvolacieho konania, pretože jeho odvolaniu proti nepriznaniu náhrady trov konania v rozsudku odvolací súd vyhovel a uznesením č. k. 17Co/924/2013-64 zo dňa 16.05.2014 rozsudok okresného súdu v uvedenom výroku zrušil.

V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v konaní pred okresným súdom vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 24,90 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 24,90 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy konania v sume 65,42 €; súčasne vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v odvolacom konaní právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania v sume 12,45 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy odvolacieho konania v sume 20,26 €, keď všetky trovy konania je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Okresný súd dôvodne priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pred okresným súdom vrátane trov prvého odvolacieho konania spolu v sume 85,68 €.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 18,83 €. Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 18,83 €, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu v sume 10,79 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 21,58 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €; spolu trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 18,83 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25. Vedľajší účastník požiadal o zaplatenie náhrady trov konania na účet jeho právneho zástupcu vedený vo Z. banka, a. s., pobočka zahraničnej banky, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.