

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0019202842.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Mikovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Ján ŠOLTÉS, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.Box 205 proti žalovanej L. T., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., zastúpenej advokátom JUDr. Peter Vachan, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026 o zaplatenie 16 520,22 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby vo veci Okresného súdu Michalovce sp.zn.24Csp/56/2019

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby v zostávajúcej časti nároku na zaplatenie sumy 11.423,19 € a úrokov z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 20. apríla 2022 č.k. 24Csp/56/2019-305 vo výroku o zamietnutí žaloby v tejto časti nároku a súvisiaci výrok o nároku na náhradu trov konania, a konanie o zaplatenie 11.423,19 € a úrokov z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy z a s t a v u j e .

Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 38,30%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 20. apríla 2022 č.k. 24Csp/56/2019-305 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 5.097,03 € s príslušenstvom, zamietol žalobu v prevyšujúcej časti a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 38,30%, rozhodujúc o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 16.520,22 € s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy titulom nesplneného záväzku žalovanej zo spotrebiteľskej zmluvy o Flexi pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.7.2014 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou a.s.

2. Po vyhlásení rozsudku a skôr, než tento nadobudol právoplatnosť, žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu. Dôvody späťvzatia žalobca nekonkretizoval.

3. Žalovaná na výzvu súdu vyjadrila so späťvzatím súhlas a žiadala náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzata späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Žalobca vzal späť návrh v časti o zaplatenie sumy 5.097,03 € s príslušenstvom v prvoinštančnom konaní, o ktorom procesnom návrhu bolo už rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorý v rozsahu späťvzatia konanie zastavil. Späťvzatie žaloby vykonané žalobcom po rozhodnutí súdu prvej inštancie, sa preto vzťahuje len na tú časť nároku, ktorá ostala predmetom meritórneho rozhodovania súdu prvej inštancie, teda v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Výrok o zastavení konania nebol odvolaním napadnutý, preto nadobudol právoplatnosť. Zohľadňujúc predmet žaloby, čiastočné zastavenie konania, predmetom sporu po rozhodnutí súdu prvej inštancie ostal už len nárok žalobcu na zaplatenie sumy 11.423,19 € s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy, vo vzťahu ku ktorému žalobca vzal rovnako žalobu späť.

7. Nakoľko k späťvzatiu žaloby v zostatku nároku (tj o zaplatenie sumy 11.423,19 € s príslušenstvom) došlo až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, v tejto časti rozhodoval odvolací súd, ktorý vychádzajúc zo zistenia, že žalovaná voči späťvzatiu nenamietala, v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby a v rozsahu späťvzatia zrušil rozsudok a konanie zastavil.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Späťvzatím vykonaným po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie bol dotknutý tiež výrok rozhodnutia o trovách konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania je dané § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedených ustanovení, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. A ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Za zastavenie konania na súde prvej inštancie procesne zodpovedá žalovaná, pretože v rozsahu 5.097,03 € s príslušenstvom žalobca vzal žalobu späť pre zaplatenie pohľadávky žalovanou po začatí súdneho sporu. V prevyšujúcom rozsahu nároku, zastavenie konania vyplýva z procesného návrhu žalobcu, za ktorý nenesie žalovaná zodpovednosť, v ktorej časti sa preto žalovaná považuje za úspešnú stranu sporu. Zohľadňujúc pomer úspechu a neúspechu sporových strán k hodnote žalobou uplatnenej pohľadávky vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 38,30 % (úspech žalovanej 69,15 % - úspech žalobcu 30,85 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

10. O vrátení súdneho poplatku, pokiaľ naň vzniklo právo, rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).