

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217514
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217514.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcom: X/ V. W.K., N.. XX. XX. XXXX, N. C. W. N. P. Y. S., štátny občan SR, toho času neznámy pobyt, zast. ustanoveným opatrovníkom Z. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen a 2/ V. H., N.. XX. XX. XXXX, N. C. A. W. XXXX/XX, XXX XX A. A., Š. občan SR, toho času neznámy pobyt, zast. ustanoveným opatrovníkom Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 1039,77 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 158,40 Eur z a s t a v u j e.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 735,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 735,77 Eur od 08. 04. 2013 až do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., č. účtu: IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: W., VS: 420122929, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu 26,04 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu voči navrhovateľovi až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., č. účtu: IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: W., VS: XXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov jeho právneho zastúpenia vo výške 70,00 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu voči navrhovateľovi až do zaplatenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, číslo účtu IBAN:B. XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: T., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 07. 08. 2014 domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 1 039,77 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 039,77 Eur od 08. 04. 2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu spolu vo výške 158,40 Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 26,40 Eur

x 6 mesiacov omeškania od apríla 2013 do septembra 2013) a trov konania (titulom súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia). Uplatnený nárok opieral o písomne uzavretú zmluvu medzi účastníkmi konania o spotrebiteľskom úvere č. 420122929, dňa 27. 09. 2012.

Oporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu písomne nevyjadrili, keďže im nebolo možné doručiť súdne zásielky so žalobným návrhom vrátane výzvy na vyjadrenie. Súd pokúšal doručiť súdne písomnosti odporcovi 1/ na adresu Harmanec 2, Harmanec, ako aj na Harmanec 17, Harmanec, avšak bezvýsledne. Taktiež odporkyňa 2/ nebýva na adrese trvalého bydliska. Súd sa pokúšal menovanej doručovať súdnu zásielku s písomnosťami aj na adresu Harmanec 17, Harmanec, avšak bezvýsledne. Vzhľadom na uvedené z dôvodu neznámeho pobytu, súd menovaným ustanovil opatrovníka podľa § 29 O.s.p., čomu nasvedčuje uznesenie tohto súdu č.k. 15C/25/2014-74 zo dňa 18. 02. 2015.

Súd pojednával vo veci v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Zároveň vyjadril súhlas s prejednaním a rozhodnutím v danej veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa i ustanovený opatrovník odporcom mali predvolanie riadne a včas vykázané.

Podaním zo dňa 23. 04. 2015 právny zástupca navrhovateľa vzal späť návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 158,40 Eur, a to do začatia prvého pojednávania. Preto súd konanie v tejto časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 158,40 Eur zastavil (ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p.).

V dôsledku uvedeného predmetom konania bolo uloženie povinnosti odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 039,77, zmluvný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1 039,77 Eur od 08. 04. 2013 až do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: návrh navrhovateľa s prílohami - fotokópia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420122929 zo dňa 27. 09. 2012, fotokópia obchodných podmienok, fotokópia zápisu z návštevy klienta, fotokópia predžalobnej upomienky adresovanej odporcovi 1/ zo dňa 10. 04. 2013 - výzvy k úhrade dlžnej sumy, podací hárok, fotokópia predžalobnej upomienky zo dňa 10. 04. 2013 adresovaná odporkyňi 2/ - výzvy k úhrade dlžnej sumy, podací hárok, fotokópia oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 29. 05. 2013, podací hárok, oznámenie, fotokópia oznámenia o zosplatnení záväzku adresovaná odporcovi 1/ zo dňa 29. 05. 2013 ako aj odporkyňi 2/ zo dňa 29. 05. 2013, podacie hárk, výpis z obchodného registra na navrhovateľa, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo strany právneho zástupca za navrhovateľa zo dňa 23. 04. 2015, opatrenia vykonané súdom za účelom zisťovania pobytu oboch odporcov a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel dňa 27. 09. 2012 s odporcom 1/ Miroslavom Puškom ako dlžníkom a odporcom 2/ Monikou Fararikovou, ako spoludlžníkom písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420122929, a to podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení a stanovených obchodných podmienok, s ktorými boli zmluvné strany uzrozmene, čo potvrdili podpisom. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcom spotrebiteľský úver vo výške 800,00 Eur za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, čo bol daný prípad. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ ako veriteľ účtoval odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Dlžník/spoludlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdili svojim podpisom priamo na zmluve. Ďalej odporcovia sa zaviazali úver vo výške 800,00 Eur spolu s odplatom vo výške 304,00 Eur splatiť v 13 mesačných splátkach tak, že prvé 3 splátky budú vo výške 4,00 Eur a ďalších 10 mesačných splátok bude vo výške 109,20 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná hodnota RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov činní 45,60 %. Ďalej bolo dojednané, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa č.I. II. Zmluvy o úvere, veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,30 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia dlžnej čiastky.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 29. 05. 2013 vyplýva, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol predčasne zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním ku dňu 07. 04. 2013, čím sa celý dlh stáva splatným, teda istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny (spoločne označované ako odplata) vo výške 1039,77 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,30 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania, t.j. celkom 52,80 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho konania vo výške 20% z úveru (najmenej však 67,00 Eur), t.j. 160,00 Eur.

Navrhovateľ písomne uviedol, že odporcovia ku dňu podania žalobného návrhu uhradili 64,23 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 50,- Eur bola uhradená dňa 23. 01. 2013. Keďže odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, obom odporcom oznámil písomne stratu výhod splátok v zmysle §53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 10. 04. 2013 navrhovateľ upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 29. 05. 2013 navrhovateľ oznámil obidvom odporcom, že celý dlh (zahrňujúci nesplátnú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 07. 04. 2013. Z pripojených podacích hárkov je zrejmé, že navrhovateľ im zasielal predžalobnú upomienku. Ku dňu vypracovania žalobného návrhu dlžná suma predstavovala čiastku 1039,77 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplátou v celkovej sume

1 104,00 Eur a čiastkou 64,23 Eur, ktorá bola už uhradená odporcami (1 104,00 Eur - 64,23 Eur je 1 039,77Eur). Zároveň navrhovateľ si uplatnil úhradu zaplatenie zákonného úroku z omeškania podľa § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ mal pri uzatváraní a plnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 3 O.z.) a na strane dlžníka vystupovali spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré neuzatvárali zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 O.z.). Zmluva bola navrhovateľom pripravovaná vopred na formulári (vrátane znenia Obchodných podmienok), bez možnosti odporcov meniť obsah a text zmluvy). Z charakteru zmluvy, ako aj jej účastníkov je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenie Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. O.z.) a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Preto súd skúmal jednotlivé náležitosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vrátane obchodných podmienok), či táto obsahuje náležitosti predpísané v § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z., a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§53 O.z.).

Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j) Zákona č. 129/2010 Z.z. Súd poukazuje na bod 2 Obchodných podmienok, v ktorých sa uvádza, že „konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi“. Spotrebiteľ mal byť už pri podpise zmluvy informovaný o tom, v akých termínoch resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (ako dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012, zo dňa 19. 09. 2012).

Súd má zato, že ide o také podstatné náležitosti písomnej zmluvy, ktoré nemožno v zmysle zákona opomenúť z hľadiska právnej istoty žalovaných účastníkov v postavení spotrebiteľov. V prípade, že zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúčinný a bez poplatkov.

Okrem uvedeného zmluva neobsahovala ani údaj o ročnej úrokovej sadzbe a o ročnej percentuálnej miere nákladov. Výška úroku bola určená za 13 mesiacov, a nie za obdobie 1 roka. V zmluve sa nachádza údaj o priemernej RPMN, a nie RPMN. Nejde o ročnú percentuálnu mieru nákladov, ale mieru nákladov za 13 mesiacov. Údaj o RPMN je uvedený len v obchodných podmienkach (bod 1.). Ide teda o formuláciu

z obchodných podmienok, ktoré zodpovedajú relatívne samostatnému dokumentu, ktorý by sa mal týkať viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Aj keď ide o formuláciu na druhej strane základného textu zmluvy, táto formulácia nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania spotrebiteľa, aby si uvedomil, aké náklady vyplývajú zo záväzných ustanovení konkrétnej zmluvy.

Ďalej v zmluve chýbajú ďalšie obligatórne náležitosti. Konkrétne ide o dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) citovaného Zákona o spotrebiteľských úveroch), ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k citovaného zákona) a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 9 ods. 2 písm. y citovaného zákona), v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ požadoval od odporcov aj zaplatenie odplaty, vo vzťahu ku ktorej súd poukazuje na bod 1. OP, v ktorom sa uvádza, že predpoklady určené na výpočet RPMN sú celkové náklady spojené s úverom, t.j. odplata v zmysle čl. II Zmluvy o úvere a pri výpočte sa vychádza z predpokladu, že zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas, a že veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere. Zo zmluvy ani z obchodných podmienok, ani z návrhu na začatie konania nevyplýva, za akú službu navrhovateľ túto odplatu požaduje a z akých položiek vychádzal pri jej výpočte. Svojim charakterom súd považoval toto plnenie za poplatok. Keďže úver v danej veci považoval za bezúročný a bez poplatkov, v tejto časti súd návrh ako bezdôvodný zamietol. Inak poplatok za správu úveru nemá charakter celkových nákladov spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch (celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov). Preto podľa názoru súdu navrhovateľovi neprináleží časť žalovanej sumy označenej ako odplata, (v tejto časti súd návrh zamietol). Vo zvyšku súd prisúdil sumu 735,77 Eur navrhovateľovi (1039,77 Eur mínus 304,00 Eur rovná sa 735,77 Eur).

Je nesporné, že navrhovateľ poskytol odporcom peňažné prostriedky (istinu) vo výške 800,00 Eur. Doposiaľ uhradili v splátkach celkovú sumu 64,23 Eur, a preto zostatok istiny predstavuje dlžnú sumu 735,77 Eur, ktorú odporcovia nezaplatili. Keďže dlh sa stal splatným ku dňa 07. 04. 2013, od nasledujúceho dňa sa odporcovia dostali do omeškania so zaplatením dlžnej istiny. Z priznanej sumy súd navrhovateľovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, a to vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Preto súd rozhodol tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 735,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 735,77 Eur od 08. 04. 2013 až do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu až do zaplatenia, na konkrétny účet navrhovateľa, to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol (čo do nepriznania odplaty vo výške 304,00 Eur z vopred uvedených dôvodov a do nepriznania úrokov z omeškania z nepriznanej časti žalovanej pohľadávky).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Trovy konania, ktoré si navrhovateľ uplatnil, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 78,50 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur vrátane 20 % DPH, a to v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie písomného žalobného návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH v sume 27,78 Eur. Súd však priznal trovy konania podľa pomeru úspechu na strane navrhovateľa v rozsahu 42 % (úspech 71 % mínus neúspech 29 %), a to na súdnom poplatku vo výške 26,04 Eur (42 % zo súdneho poplatku 62,00 Eur vychádzajúc zo žalovanej sumy 1039,77 Eur po čiastočnom späťvzťatí žalobného návrhu) a na trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške

70,00 Eur, ktoré sú odporcovia povinní spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi na konkrétny účet právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Preto súd rozhodol tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu 26,04 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu voči navrhovateľovi až do zaplatenia, na konkrétny účet navrhovateľa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zároveň rozhodol tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov jeho právneho zastúpenia vo výške 70,00 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu voči navrhovateľovi až do zaplatenia, na konkrétny účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.