

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212980
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612212980.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: RadioLan, spol. s.r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený advokátskou kanceláriou SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi: W., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou V., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 455,-Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100 Eur od 11.02.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 11,90 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 41,40 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 455,00 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 03.02.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové a dátové služby. Za poskytovanie týchto služieb boli odporcovi vystavené nasledovné faktúry:

Fa. č. 21014717 vystavená dňa 31.08.2010, splatná dňa 10.09.2010 v sume 40 Eur, z ktorej bolo uhradených 20 Eur, navrhovateľ si teda z tejto faktúry uplatňuje sumu 20 Eur,

Fa. č. 21016837 vystavená dňa 30.09.2010, splatná dňa 10.10.2010 v sume 20 Eur,

Fa. č. 21019045 vystavená dňa 31.10.2010, splatná dňa 10.11.2010 v sume 23 Eur,

Fa. č. 21021295 vystavená dňa 30.11.2010, splatná dňa 10.12.2010 v sume 23 Eur,

Fa. č. 21023594 vystavená dňa 31.12.2010, splatná dňa 10.01.2011 v sume 20 Eur,

Fa. č. 20110089 vystavená dňa 03.02.2011, splatná dňa 10.02.2011 v sume 349 Eur.

Pri faktúrach č. 2019045 a 21021295 je uvedená suma 23 Eur, pričom suma 3 Eur predstavuje za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Faktúra č. 20110089 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností ako aj sankcia v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Odporcovi bola zaslaná upomienka zo dňa 09.05.2011, ktorou bol odporca upozornený na meškanie s úhradou splatných faktúr. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradil.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu odporcu, preto odporcovi ustanovil opatrovníčku V. pracovníčku Okresného súdu Malacky. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 Eur.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s návrhom na začatie konania vrátane príloh, zmluvou o pripojení, objednávkou služby navrhovateľa odporcom zo dňa 03.02.2010, faktúrami, bilanciou faktúr a platieb, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet, upomienkou, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 03.02.2010 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia. Odporcovi boli zaslané nasledovné faktúry: Fa. č. 21014717 vystavená dňa 31.08.2010, splatná dňa 10.09.2010 v sume 40 Eur, z ktorej bolo uhradených 20 Eur, navrhovateľ si z tejto faktúry uplatňuje sumu 20 Eur, Fa. č. 21016837 vystavená dňa 30.09.2010, splatná dňa 10.10.2010 v sume 20 Eur, Fa. č. 21019045 vystavená dňa 31.10.2010, splatná dňa 10.11.2010 v sume 23 Eur, Fa. č. 21021295 vystavená dňa 30.11.2010, splatná dňa 10.12.2010 v sume 23 Eur, Fa. č. 21023594 vystavená dňa 31.12.2010, splatná dňa 10.01.2011 v sume 20 Eur, Fa. č. 20110089 vystavená dňa 03.02.2011, splatná dňa 10.02.2011 v sume 349 Eur.

Pri faktúrach č. 2019045 a 21021295 je uvedená suma 23 Eur, pričom suma 3 Eur predstavuje za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Faktúra č. 20110089 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností ako aj sankcia v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Odporca bol upomienkou zo dňa 09.05.2011 upozornený na meškanie s úhradou splatných faktúr. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradil.

Z Objednávky služby zo dňa 03.02.2010 súd zistil, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté poskytovanie služby Home LINK v programe Extra 3 s požadovaným dátumom zriadenia 04.02.2010. Súčasťou objednávky je popis poskytovanej služby. Podľa bodu 6.6 prevádzkovateľ prenechá účastníkovi na dočasné užívanie technické vybavenie pre realizáciu spoja. Minimálna dĺžka kontraktu bola dojednaná na 24 mesiacov. Po skončení poskytovania služieb definovaných v tejto objednávke je povinný účastník bezodkladne vrátiť prevádzkovateľovi na adresu prevádzky dočasne užívané zariadenia s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. V prípade nevrátenia technického zariadenia ani do 5 dní odo dňa skončenia poskytovania služby podľa tejto objednávky je účastník povinný zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 150 €.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil nepriemerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Dňa 03.02.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia. Keďže odporca neuhradil jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, dostal sa tak do omeškania. K faktúre č. 2019045 a 21021295 navrhovateľ pripočítal aj sumu 3 Eurá, ktoré predstavujú sankciu za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Súd považoval nárok navrhovateľa za opodstatnený, nakoľko mal za preukázané, že odporcovi boli poskytované navrhovateľom služby internetového pripojenia a odporca tieto služby využíval. S úhradami platieb sa dostal do omeškania, pričom na výzvy navrhovateľa nereagoval a v danej lehote dlžnú sumu neuhradil. Súd preto návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny z titulu neuhradených služieb vo výške 100 Eur vyhovel a odporcu zaviazal na úhradu pohľadávky. Čo sa týka nároku navrhovateľa na sumu 2x3 Eurá pripočítaných k dvom zaslaným faktúram, súd je v tomto smere názoru, že dané ustanovenie nemožno po právnej stránke hodnotiť inak, než ako osobitnú zmluvnú pokutu. V prípade dojednávania tohto poplatku, resp. tejto zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že bola dohodnutá neplatne. Zmluvnú pokutu v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka možno zásadne dojednať len pre prípad porušenia povinnosti. V prípade zmluvnej pokuty podľa čl. VII, bod 3 však zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre prípad samotného porušenia povinnosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je spojená len s porušením povinnosti zo strany odporcu, ale zároveň aj s konaním navrhovateľa. Vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty je teda viazaný na to, že navrhovateľ vyzve odporcu na splnenie povinnosti, s ktorej splnením je v omeškaní a nie je viazaná len na omeškanie samotné. Takýto úkon je čo do počtu zaslaných upomienok len na vôli navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že

na základe ustanovenia čl. VII, bod 3 navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie 2 x 3 Eurá od odporcu, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Faktúra č. 20110089 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Faktúra zároveň predstavuje sankciu v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Odporca bol upozornený na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený účtovať mu zmluvnú pokutu vo výške 150 Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 11C/37/2013, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v spojitosti so Všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet uvedená v článku V, bod 4, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 150 eur je neprijateľná. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh v časti o zaplatenie 150 Eur zamietol.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur, túto považoval súd vzhľadom k počtu neuhradených faktúr a výške jednotlivých súm za neprimeranú, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil a priznal navrhovateľovi nárok na úhradu 100 Eur. Súd potom odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 200 Eur (100 Eur + 100 Eur). Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá.

Navrhovateľ si v návrhu uplatňuje úroky z omeškania, pričom úrokovú sadzbu určil vo výške 9% od prvého dňa omeškania odporcu s úhradou dlžných faktúr. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá k prvému dňu omeškania odporcu s úhradami jednotlivých faktúr korešpondovala s vyčíslením navrhovateľa v návrhu. Súd preto navrhovateľovi priznal právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 8 O.s.p. Návrh navrhovateľa bol čiastočne dôvodný, navrhovateľ mal v konaní sčasti úspech predstavujúci 44%, odporca úspech predstavujúci 56%. Navrhovateľ žiadal priznať z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 27 Eur a 94,01 Eur z titulu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 455 Eur. Odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva. Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Súdný poplatok bol zaplatený vo výške 27 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu

56 % odpočítať. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 11,90 Eur zaviazal zaplatiť odporcu spolu s priznanou pohľadávkou. Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 44% za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd (návrh na vydanie platobného rozkazu), navýšená o príslušnú sadzbu DPH vo výške 20 %. Trovy právneho zastúpenia vo výške 41,40 Eur je odporca povinný uhradiť na účet advokátskej kancelárie SOLICITOR SK, s.r.o., vedený vo M., a.s., č. účtu: B.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.