

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/137/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7712010471.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - senát v zložení predseda senátu JUDr. Andrej Chuda, prísediaci Anna Hudáková a Ján Kačur na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.4.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. , nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trv. bytom O., prechodne bytom R.  
u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

p r e t o , ž e

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi P. M. a obv. JP. o tom, že P. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor dňa 11.1.2008 spoločne s obv. O. obv. F. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny obv. W. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, . predmetom ktorej bol úver vo výške 19.900,-Sk na nákup zväracieho poloautomatu FK MIG 161, pričom obv. M. do návrhu úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 8.921,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 14.500,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 5.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.267,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať P. W.áto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom P. M. v ten istý deň uvedený tovar z predajne prevzal a následne odpredal doposiaľ neznámej osobe, pričom z peňazí takto získaných dal P. 3.000,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 30.408,-Sk ( 1.009,36 EUR),

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi P.. M. a P.. M. o tom, že P.. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysel sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 17.1.2008 spoločne s obv. O. a obv. F. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny obv. JP., ktorého občiansky preukaz odovzdal obv. M., ako osobe oprávnenej uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany za účelom vyhotovenia úverovej zmluvy, obv. JP. vypísal žiadosť o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXX9, predmetom ktorej bol úver vo výške 14.694,-Sk na nákup motorovej pily MS 390/37 cm a reťaze , pričom obv. JP. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.956,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.560,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 6.297,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.184,-Sk následne po schválení zmluvy túto obv. M. dal podpísať obv. M.i, ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obv. M.

vyplatil odmenu obv. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 21.312,-Sk ( 707,42 EUR),

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi P. M. a P. M. o tom, že obv. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 18.1.2008 spoločne s ob v. O. a obv. F. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny P. R., s ktorou P. M. ako osoba oprávnená uzatvárať úverovú zmluvu za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801121252 predmetom ktorej bol úver vo výške 21.491,-Sk na nákup krovinoresu FS 450 a noža na trávu - 3 zub, pričom obv. M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 9.758,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 6.500,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.362,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať obv. R. táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obv. M. vyplatil odmenu obv. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 32.688,-Sk ( 1.085,04 EUR).

t e d a

- ukryl na seba, alebo previedol na iného, prenajal, alebo prijal zálohy, veci ktorá bola získaná, trestným činom spáchaným inou osobou,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h,m/ Tr.zák., § 38 ods. 2,4, Tr.zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 /trinásť/mesiakov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušuje rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1T 105/2013 zo dňa 31.10.2013 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému M.Kudráčovi uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov a 6 mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal na obžalovaného O. obžalobu pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku ktoré kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. . Spolu s obžalovaným Kudráčom boli obžalovaní ďalší deväť obžalovaní.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.8.2014 bol obžalovaný O. spod skutkov obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodený.

Na základe odvolania prokurátora Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok tunajšieho súdu ohľadne obžalovaného O. v oslobodzujúcej časti a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný O. spáchanie trestnej činnosti v priebehu celého trestného stíhania popieral. Tvrdil, že je pravdou, že na základe požiadania už odsúdeného M. vozil svojím autom ľudí do Michaloviec, ale nevedel za akým účelom. Za jazdy mu odsúdený Daňo platil po 200,- Sk až 300,- Sk čo bolo náhrada za benzín.

Odsúdení M. potvrdili, že obžalovaný G. dovážal zákazníkov do Michaloviec čo je potvrdené aj výpoveďami svedkov B.. Z výpovedí svedkov ale nevyplýva to, aby obžalovaný G. za nich vybavoval zmluvy v predajni Extratech.

Vzhľadom na výpovede vyššie uvedených odsúdených ako aj svedkov ako aj s prihliadnutím na závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný O. v troch prípadoch tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku vykonal jazdy za účelom dovezenia zákazníkov do Michaloviec za účelom uzavretia úverových zmlúv za čo prijal od odsúdeného Jána Daňa odmenu. Nebolo ale preukázané, aby obžalovaný O. sa aktívne podieľal na uzatváraní úverových zmlúv v jednotlivých prípadoch.

Podľa názoru súdu obžalovaný Marek Kudráč svojím konaním sa dopustil prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr. zák., pretože na seba previedol peniaze ktoré boli získané trestnou činnosťou ktorú páchal odsúdený M. spolu s ďalšími už odsúdenými osobami v tejto veci.

Obžalovaný O. sa trestnej činnosti dopustil pred tým ako vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/105/2013 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov.

Súd po zhodnotení všetkých okolností, ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím aj k tomu, že skutky spáchal pred odsúdením na nepodmienečný trest odňatia slobody uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní trinásť mesiacov pričom súčasne zrušil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1T/105/2013 zo dňa 31.10.2013 vo výroku o treste ktorým obžalovanému G. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu dvoch rokov a 6 mesiacov.

Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pretože za posledných desať rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu dvoch rokov a šesť mesiacov tak ako mu bol uložený rozsudkom sp. zn. 1T/105/2013.

Pri výmere trestu obžalovanému priťažovalo, že trest mu bol ukladaný za viac trestných činov ako aj to, že už v minulosti bol odsúdený. Poľahčujúce okolnosti neboli zistené.

Podľa názoru súdu uložený trest je primeraný a bude postačovať na prevýchovu obžalovaného a zároveň dostatočne zapôsobí aj na ostatných členov spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.