

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/286/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206495
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713206495.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu P. A. M. U. B., K. P. XXC, L.- XXXX T., Š., IČO: CHE-100.023.266 právne zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205 proti žalovanej Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. Z., V.. M.. Z. X, právne zastúpená JUDr. Gabrielou Kľačanovou, za účasti vedľajšieho účastníka X. T. N. X. S. K. K. K. Š. H. X, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, ul. Zámocká 36, v konaní o zaplatenie 1.314,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 106,08 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 05. 10. 2012 do zaplatenia a o nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1 208,06 € nad 8,75 % ročne za obdobie od 05. 10. 2012 do zaplatenia sa zastavuje.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

Žalobca je žalovanej povinný nahradiť trovy konania v sume 272,24 € na účet právnej zástupkyne žalovanej vedený T. C. B., S. T.Č. C., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, P.: K., K.: Q., variabilný symbol: XXXXXX a vedľajšiemu účastníkovi povinný je nahradiť trovy konania v sume 138,90 € na účet právneho zástupcu vedený v V. C., B..K., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX obom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom dňa 26.04.2013 sa pôvodný žalobca obchodná spoločnosť S. K. K..Q..X.. K. K. N. C., IČO 35 925 922 proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 1.314,14 €, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.208,06 € od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tou skutočnosťou, že žalovaná uzavrela zmluvu o úvere dňa 25.03.2008, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.323,57 €, splatný v 72 mesačných splátkach po 51,38 €. Žalovaná však porušila všeobecné obchodné podmienky dlžníka, a preto veriteľ X. K. O. Z., a.s. vypovedala zmluvu dňa 14.11.2010. Žalovaná pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradila. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, ktorou od postupcu obchodnej spoločnosti GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave získal pohľadávku voči žalovanej, ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru vo výške 1.208,06 €, poplatky vo výške 106,08 €.

V priebehu konania pôvodný žalobca a súčasne aj žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku navrhli zámenu v osobách účastníkov na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. nakoľko pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanej uplatnená žalobou bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 postúpená na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Súd túto zámenu v osobách účastníkov pripustil uznesením sp.zn. 10C/286/2013 zo dňa 18.07.2014. Nový žalobca označený v

záhlaví tohto rozsudku podaním zo 14.01.2015 oznámil súdu, že žalovaná dohodou zo dňa 14.03.2011 uznala nárok voči Obchodnej spoločnosti GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave v celkovej výške 2.139,15 € a zaviazala sa ho splácať splátkami tam uvedenými. Súčasne však tento žalobca uviedol, že proti žalovanej uplatňuje len nárok na 1.208,06 €, ktorá predstavuje úverovú istinu a netrvá na poplatkoch vyčíslených v pôvodnej žalobe vo výške 106,08 €. Keďže žalobca obmedzil svoj nárok len na zaplatenie sumy 1.208,06 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 05.10.2012 do zaplatenia a vo zvyšku ako vyplynulo z jeho podania zobral žalobu späť, súd konanie prevyšujúcej časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1, tretia veta O.s.p.

Ešte predtým oznámením z 13.11.2014 zahlásil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý sa potom vyjadril podaním zo dňa 21.11.2014.

Vedľajší účastník vo svojom podaní z 21.11.2014 poukázal na spotrebiteľský charakter pôvodného právneho vzťahu vzniknutého medzi obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovanou a na spotrebiteľský charakter poskytnutého úveru. Poukázal na skutočnosť, že úverová zmluva podľa jeho názoru neobsahuje celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Preto by podľa neho mala nastať sankcia uvádzaná v § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, čiže úver by sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne však poukázal na skutočnosť, že keďže veriteľovi vzhľadom na nedodržanie obsahových náležitostí úverovej zmluvy by mala patriť len úverová istina vo výške 2.323,57 € a žalovaná zaplatila viac, nemá žalobca nárok požadovať proti žalovanej ďalšie plnenie. Vedľajší účastník namietal aj skutočnosť, že podľa jeho názoru zmluva riadne nevznikla, pretože nebola dostatočne určitá a navyše namietal neplatnosť prevodu pohľadávky na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, keďže sa jedná o obchodnú spoločnosť sídliacu vo Švajčiarsku, čo podľa jeho názoru je nekalou obchodnou praktikou, keďže spotrebiteľa tento prevod odradil od uplatňovania svojich práv od subjektu v zahraničí. Takýto výkon práv, teda postúpenie pohľadávky na právnickú osobu sídliacu v zahraničí, je konaním, ktoré sa prieči dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je súčasne nekalou obchodnou praktikou. Vedľajší účastník preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, ktoré sú tvoreného trovami právneho zastúpenia.

Žalovaná sa prvýkrát k žalobe vyjadrila až podaním svojej právnej zástupkyne zo dňa 24.03.2015, ktoré bolo doručené súdu 25.03.2015. Vo svojom vyjadrení žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Poukázala na skutočnosť, že podľa zmluvy o úvere a ďalších úverových produktov z 25.03.2008 si zobrala úver vo výške 2.323,57 € a žalobcovi do dňa spísania vyjadrenia zaplatila celkovo 2.346,86 €, čo je viac ako bola pôvodná suma požičaných finančných prostriedkov. Prvá splátka úveru bola splatná 25.04.2008, splátok malo byť celkovo 60 a boli splatné k 25-temu dňu v mesiaci. Žalobca na súde svoj nárok formou žalobného návrhu uplatnil 26.04.2013, teda po márnom uplynutí všeobecnej premĺčacej doby, preto vzniesla námietku premĺčania. Poukázala na skutočnosť, že podľa vtedy platného zákona o spotrebiteľských úveroch mala úverová zmluva obsahovať údaje o ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny úrokov a iných poplatkoch, priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 Zákona, ak podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahuje tieto náležitosti, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že žalovaná žalobcovi zaplatila viac ako si požičala a žaloba je voči nej nedôvodná.

Na takejto obrane žalovaná zotrvala v priebehu celého konania.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci.

Je pravdou, že žalovaná ako dlžníčka uzavrela s obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO 17 324 220 dňa 25.03.2008 zmluvu o úvere, ktorou jej bol poskytnutý úver vo výške 70.000,- Sk pri počte 72 mesačných splátok vo výške 1.548,- Sk, z čoho čiastka 60,- Sk predstavovala cenu poistenia, celková cena úveru predstavovala sumu 111.456,- Sk, prvá splátka bola zročná k 25.04.2008, dátum každej ďalšej platby bol ku 25-temu dňu v mesiaci. RPMN za úver predstavovala 16,31 % ročne. Je pravdou, že úverová zmluva ani v jej ďalších súčastiach neobsahovala údaje o výške úrokovej sadzby. Zo spoločných ustanovení zmluvy vyplývala len tá skutočnosť, že

žalovaná sa oboznámila s obchodnými podmienkami veriteľa, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej potvrdzuje, že sa oboznámila s formulárom o zmluvných podmienkach ako aj so sadzobníkom, najmä s výškou úrokovej sadzby z čerpaných peňažných prostriedkov a úroku z omeškania. Súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy o úvere vrátane textu obchodných podmienok, formulára o zmluvných podmienkach a sadzobníka a prehlasuje, že je spôsobilá na právne úkony. Z takejto dikcie spoločných ustanovení nevyplýva súhlasný prejav vôle žalovanej s úrokmi, ktoré mohli byť uvedené vo formulári o zmluvných podmienkach, ktorý však žalobca ako dôkaz v priebehu konania neprodukoval. Za takýchto okolností potom možno len súhlasiť s argumentáciou vedľajšieho účastníka a aj žalovanej strany, že v zmluve absentovala jedna náležitostí požadovaných ustanovením § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to ročná úroková sadzba, ale absentovala aj náliežnosť požadovaná ustanovením § 4 ods. 2 písm. g/ , a to konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Táto skutočnosť spôsobila, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal z prehľadu o splácaní úveru preukázané, že žalovaná podľa výpočtov súdu celkovo zaplatila sumu 2.338,53 €, požičala si však v prepočte len sumu 2.323,57 €. Z toho vyplýva, že žalovaná poskytnutý úver preplatila, a preto žalobca už nemá nárok na to, čo požaduje, teda zaplatenie sumy 1.208,06 € spolu s príslušným úrokom z omeškania. Vzhľadom na túto skutočnosť, že žalovaná úver splácala do 19.03.2012 podľa prehľadu o splácaní úveru, splácala ho teda ešte pôvodnému veriteľovi a úver preplatila, z toho dôvodu neexistovala pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanej ku dňu uzavretia prvej zmluvy o postúpení pohľadávok ešte s pôvodným žalobcom. Podobne neexistovala pohľadávka proti žalovanej, ktorá mala byť postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavreli pôvodný žalobca so žalobcom uvedeným v záhlaví tohto rozsudku.

Súd preto vo zvyšku uplatneného nároku, teda v časti, v ktorej žiadal žalobca priznať plnenie, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaná strana bola plne úspešná, a preto má podľa § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalovanej predstavujú trovy právneho zastúpenia vypočítané a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnej zástupkyňi žalobcu patrí odmena za 3 úkony právnej služby po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie písomného vyjadrenia k žalobe a účasť na pojednávaní 30.04.2015), za pojednávanie dňa 26.03.2015 patrí odmena v ? základnej časti tarifnej odmeny, teda 15,35 € a za úkon ďalšej porady s klientkou dňa 29.04.2015 patrí odmena v polovici základnej sadzby tarifnej odmeny, teda 30,71 €. K týmto úkonom právnej služby patrí aj režijný paušál po 8,39 €, teda trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú sumu 272,24 € a neúspešný žalobca je ich povinný v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť žalovanej na účet jej právnej zástupkyne vedený T. C. B., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: K., K.: Q., N. K.: XXXXXX.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka tak tomu patrí náhrada trov konania za jeho právne zastúpenie vo výške 138,90 € a je tvorená odmenou právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za 2 úkony právnej služby po 61,41 € a režijný paušál po 8,04 €. K úkonom právnej služby, ktoré uskutočnil vedľajší účastník patrí prevzatie a príprava zastúpenia, a spísanie vyjadrenia k žalobe 21.11.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.