

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11C/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209361  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209361.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ P. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. 413 2/ K. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXX o zaplatenie 4.819,58 eur prísl., t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná v 1/rade a žalovaný v 2/rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania a to od 13.09.2014 do zaplatenia, tak ako to bolo uvedené, zo sumy 4.340,05 eur a to vo výške 5 % ročne.

Súd o p r a v u j e dátum v písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 09.03.2015, č.k. 11C/173/2014-34, tak že tento dátum má správne znieť: „ 09.03.2015“

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.819,58 eur, spolu s 6,59 % p.a. úrokom zo sumy 4.414,84 eur od 06.09.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.819,58 eur od 06.09.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa a žalovaní uzavreli dňa Zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol Veriteľ dlžníkom žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 5.000 eur. Dlžník a spoludlžník, žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať 6,59 % p.a. úrok z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 27,46 eur a do nasporenia cieľovej sumy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady sumy mesačné vklady vo výške 7,94 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavenom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali mesačne splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % p.a. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35,40 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medzi úver prestali splácať. Z dôvodu podstatného porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy o úvere, odstúpil veriteľ listom zo dňa 02.09.2014 od Zmluvy o úvere a vyzval žalovaných na okamžité vrátenia poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpením od Zmluvy o úvere vznikla dlžníkovi a spoludlžníkovi povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnuté úverové prostriedky spolu s príslušným poplatkom a zmluvne dohodnutými sankciami. Dlžná suma ku dňu odstúpenia pozostáva zo sumy 4.819,58 eur ktorá pozostáva zo sumy istiny 4.414,84 eur a z nezaplatených úrokov za úver a poplatkov vo výške 404,74 eur.

Rozsudkom zo dňa 09.03.2015 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalovanú v 1/rade a žalovaného v 2/rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.340,05 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy 4.340,05 eur od 13.09. do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žalovaného v 1/rade a žalovaného v 2/rade sú zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške,

ktorá bude presne uvedená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Následne súd zistil, že čo sa týka priznaných úrokov z omeškania nedopatrením nebol pri vyhlásení uvedený rok od ktorého súd žalobcovi priznal úroky z omeškania, súd uviedol len deň a mesiac, no nie rok.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Na základe uvedeného, keďže nebolo rozhodnuté o celom predmete konania teda ohľadom úrokov z omeškania a to doby odkedy ich súd priznal a rozhodnutie nie je zatiaľ právoplatné súd v zmysle ust. § 166 OS, tak ako je to vyššie uvedené preto vydal tento doplňujúci rozsudok, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Žalobca v danom prípade požadoval úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 4.819,58 eur od 06.09.2014. V zmysle oznámenia o odstúpení zo dňa 02.09.2014 mali dlžnú sumu žalovaní uhradiť do 7 dní od doručenia listu. Obaja žalovaní si list prevzali dňa 05.09.2014. Do omeškania sa preto mohli žalovaní dostať až od 13.09.2014. Siedmi deň na plnenie od doručenia listu poslednému účastníkovi je 12.09.2014. Do omeškania sa mohli dostať tak až od 13.09.2014.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ust. § 167 ods.2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť.

Zároveň súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku nebol uvedený správny deň a to rok kedy rozhodnutie bolo vyhlásené, t.j. dňa 09.03.2015, kde bol uvedený nesprávny dátum 09.03.2013, pričom rozsudok bol vyhlásený dňa 09.03.2015. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol aj o oprave dátumu písomného vyhotovenia tohto rozsudku, tak ako je to uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.