

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 13CoE/665/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228358
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Juráková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613228358.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, proti povinným: 1/ I. C., M.: XXX XX XXX, Z. XXX, 2/ D. C., P.Z.. XX.XX.XXXX, X. XXX, právne zastúpení Doc. JUDr. Vlasta Kovalančíková, CSc., Mierové námestie 3, Senec, v konaní vedenom u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, so sídlom v Košiciach, ul. Mlynárska 16, pod sp. zn. EX 2161/2013 - 13MO, o vymoženie 13.407,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.01.2014, č. k. 9Er/765/2013-40, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením povolil odklad exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša pod číslom EX 2161/2013 do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod spisovou značkou 7C 287/2013 žalobcov 1/ I. C., M.: XXXXXXXXX, Z.N. XXX, 2/ I. C., P. XX.XX.XXXX, Z. XXX, 3/ D. C., P. XX.XX.XXXX, X. XXX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 17.09.2013 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora Jána Ondáša, na vymoženie uloženej povinnosti istiny 13.407,- eur s 6% úrokom ročne od 30.05.2012 do zaplataenia, trov konania 2.029,07 eur, zmenkovej odmeny 44,69 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur a trov exekúcie.

Poukázal na tú skutočnosť, že povinní v 1. a v 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu podali na tunajší súd návrh na odklad exekúcie. Svoj návrh odôvodnili tým, že podkladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul - zmenkový platobný rozkaz č. 3Zm 424/2012 zo dňa 04.09.2012, ktorý vydal Okresný súd Bratislava V, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 3Zm 424/2012 zo dňa 15.10.2012 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 3CbZm 10/2013 zo dňa 26.06.2013. Súd prvého stupňa zároveň poukázal na obsah predmetného návrhu, v ktorom povinní konštatovali, že tento exekučný titul deklaruje a zároveň vychádza zo záväzkového vzťahu vzniknutého medzi oprávneným a povinnými v 1. a v 2. rade - zo zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 132522-30039 zo dňa 18.05.2011, v zmysle ktorej boli povinní v 1. a 2. rade ako dlžník/spoludlžník zaviazaní vrátiť oprávnenému ako veriteľovi pôžičku vo výške 8.610,- eur. V priebehu exekučného konania podali povinní v 1. a 2. rade v postavení žalobcov na Okresnom súde Bratislava II dňa 5.11.2013 žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 132522-30039 zo dňa 18.5.2011, ktorá bola zároveň podkladom pre vydanie exekučného titulu. Spomínaná zmluva o revolvingovej pôžičke bola napadnutá neplatnosťou podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ustanovenia §

54 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre neprijateľnosť zmluvných podmienok a tiež podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Zmluva o revolvingovej pôžičke č. 132522-30039 zo dňa 18.5.2011 je typovou zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva trpí množstvom takých väd, rozporov so zákonom a neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré robia celú zmluvu absolútne neplatnou. Z absolútne neplatného právneho úkonu ako celku nemôže vzniknúť platný exekučný titul, ktorý by mohol byť spôsobilým podkladom pre vykonanie exekúcie. Ďalej uviedli, že účelom odkladu exekúcie je predchádzať nepriaznivým a neskôr už často neodstrániteľným následkom bezodkladného uskutočnenia výkonu rozhodnutia a v danom prípade sa jedná o situáciu, kde predmetom exekučného konania EX 2161/2013 je vymoženie pohľadávky 13.407,- eur s prísl., ktorá je však celá predmetom vyššie uvedeného sporu účastníkov prebiehajúceho na Okresnom súde Bratislava II. Od výsledku tohto sporového konania teda závisí, či v exekúcii bude možné pokračovať, alebo či exekúciu bude musieť súd zastaviť. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané v tomto podaní majú povinní za to, že v danom prípade sú splnené všetky predpoklady pre povolenie odkladu exekúcie podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku a navrhli, aby súd povolil odklad exekúcie na čas do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II v právnej veci žalobcov 1/ I. C., IČO: 37179667, miesto podnikania Z. XXX, 2/ I.N. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, 3/ D. C., nar. XX.XX.XXXXX, X. XXX proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25. Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovej pôžičke 132522-30039 zo dňa 18.05.2011 v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C 287/2013.

Súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku a uviedol, že sa oboznámil s obsahom spisu, preskúmal podanie povinných a vyhovel návrhu povinných v 1. a 2. rade na odklad exekúcie vzhľadom k tomu, že povinní podali návrh - žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovej pôžičke, ktorá bola zároveň podkladom pre vydanie exekučného titulu. Považoval túto okolnosť za dostatočnú na to, aby súd povolil odklad exekúcie a to do doby právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod spisovou značkou 7C 287/2013 žalobcov 1/ I. C., IČO: 37179667, Z. XXX, 2/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, 3/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, tak že návrh na povolenie odkladu exekúcie zamietne, alternatívne aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Oprávnený namietal, že zo strany exekučného súdu mu ani nebola daná možnosť vyjadriť sa k návrhu na povolenie odkladu exekúcie, čím porušil základné právo oprávneného na spravodlivý súdny proces. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že podkladom exekučného titulu je zmluva, pričom v nadväznosti na začatie nejakého konania o jej neplatnosť by sa mal povoliť odklad exekúcie. Uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať čo je alebo čo nie je základom právoplatne uloženej povinnosti. Exekučný titul bol vydaný na základe vlastnej zmenky vystavenej povinným v prvom rade na rad a za ktorej zapltenie povinný v druhom rade prevzal zmenečné ručenie. V rozsudku sa *expressis verbis* uvádza, že ide o nárok zo zmenky, a teda podkladom vymáhanej povinnosti nie je zmluva. Ďalej oprávnený uviedol, že akékoľvek rozhodovanie o nejakej zmluve nemôže a ani nebude mať vplyv na exekučný titul. Vyplýva to predovšetkým z princípu právoplatnosti a nezmeniteľnosti exekučného titulu. Teda dôvod na zastavenie exekúcie s ohľadom na skutočnosti uvádzané v uznesení nastať nemôže. Z uvedeného je podľa oprávneného zrejme, že nie sú splnené procesné podmienky podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Exekučný súd je povinný rešpektovať výrok predloženého súdneho rozhodnutia súdu rovnako, ako je to povinný urobiť účastník súdneho konania, či ktorýkoľvek iný orgán štátu. V tomto prípade podľa povinného exekučný súd prekračuje svoju právomoc.

K odvolaniu oprávneného sa podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.03.2014 vyjadrili povinní v prvom a druhom rade, kde uviedol, že oprávnený sa zámerne a úmyselne, v rozpore s princípmi spotrebiteľských noriem EÚ snaží selektovať okolnosti vzniku exekučného titulu od právnych účinkov neplatnosti napadnutej zmluvy o revolvingovej pôžičke. Oprávnený opiera svoje argumenty o rozhodnutia súdov v skutkovo i právne odlišných, nesúvisiacich veciach. Upiera pozornosť súdu na podmienky a dôvody relevantné pre zastavenie exekúcie, napriek tomu, že predmetom rozhodovania súdu je odklad exekúcie, nie jej zastavenie. Uviedol, že súd nie je povinný každú písomnosť doručenú

účastníkom konania doručovať protistrane. Súd podľa jeho právneho názoru nemá povinnosť doručovať druhému účastníkovi procesné úkony, ktorých výsledkom je len dočasné opatrenie, príp. dočasná úprava právnych vzťahov. V súvislosti s možným dopadom konania o neplatnosť zmluvy o revolvingovej pôžičke, povinní uviedli, že v zmluve je použitá forma zabezpečenia úveru blanko zmenkou, na základe čoho došlo aj k vydaniu exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu. Z uvedeného dôvodu preto nie je možné oddeliť existenciu exekučného titulu i jeho eventuálnu nezákonnosť od neplatnosti právneho úkon, ktorým je zmluva o revolvingovej pôžičke súčasne s dohodou o vyplnení blanko zmenky, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu. Povinní z vyššie uvedených dôvodov žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „O.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods.1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť námietku oprávneného, že sa mu postupom súdu prvého stupňa odňala možnosť konať pred súdom a to tým, že mu nebolo doručený návrh povinných na odklad exekúcie. Oprávnený taktiež namietal, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať čo je alebo čo nie je základom právoplatne uloženej povinnosti.

V danom prípade bola exekúcia nariadená na základe exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č.k. 3Zm 424/2012-14 zo dňa 04.09.2012 v spojitosti s uznesením 3Zm 424/2012-30 zo dňa 15.10.2012, ktorým boli odmietnuté námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu a v spojitosti s rozsudkom č.k. 3CbZm 10/2013-99 zo dňa 26.06.2013, ktorým bol zmenkový platobný rozkaz ponechaný v platnosti v celom rozsahu.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa povolil odklad exekúcie podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu, že povinní v prvom a druhom rade podali žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovej pôžičke, ktorá bola zároveň podkladom pre vydanie exekučného titulu. Túto skutočnosť zároveň súd prvého stupňa považoval za dostatočnú na to, aby povolil odklad exekúcie a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o predmetnej žalobe.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Odvolací súd konštatuje, že zmyslom inštitútu odkladu exekúcie je predísť nezvratným nepriaznivým následkom, ku ktorým by mohlo dôjsť, ak by sa exekúcia neodložila. Povolenie odkladu exekúcie je možné až po vydaní poverenia, teda až počas prebiehajúcej exekúcie. Povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok ustanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Takouto skutočnosťou je vždy rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. (uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 359/09-13).

Odvolací súd má za to, že samotná skutočnosť, že žalobca podal žalobu o neplatnosť zmluvy o revolvingovej úvere nemôže byť sama o sebe dôvodom pre povolenie odkladu exekúcie podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Odklad exekúcie podľa citovaného ustanovenia možno povoliť len z dôvodu, že možno očakávať zastavenie exekúcie z niektorého zo zákonných dôvodov uvedených v § 57 Exekučného poriadku, odklad exekúcie iba z dôvodu prebiehajúceho iného súdneho konania Exekučný poriadok neupravuje. V § 57 Exekučného poriadku ako dôvod zastavenia exekúcie taktiež nie je uvedené začatie konania súdu o žalobe o neplatnosť úverovej zmluvy. Z uvedeného potom vyplýva, že v tejto súvislosti je potrebné, aby súd prvého stupňa poukázal na dôvodný predpoklad (možnosť), že exekúcia bude z niektorého zákonného dôvodu zastavená, čo však absentuje v prejednávanej veci. Z uvedeného potom nie je odvolaciemu súdu zrejmé, na základe akých skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú dané dôvody pre povolenie odkladu exekúcie.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Uvedené primerane platí v zmysle § 167 ods. 2 O.s.p. aj na uznesenie s výnimkou podľa § 169 O.s.p.

Jedným z princípov predstavujúcich súčasť práva na riadny proces a vylučujúcich ľubovôľu pri rozhodovaní je aj povinnosť súdu presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutia náležite odôvodniť. Je pritom povinnosťou súdu starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Súd by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia dbať na to, aby závery, ku ktorým na základe predložených dôkazov dospel, boli racionálne a presvedčivé.

V posudzovanom prípade teda nie je možné skontrolovať, či pri vydávaní napadnutého uznesenia súd prvého stupňa postupoval správne, či rozhodoval opodstatnene a zákonne. Tieto skutočnosti nemôžu zistiť účastníci konania, ani odvolací súd. Uznesenie exekučného súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím došlo v konaní k tzv. inej vade konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a na ktorú odvolací súd podľa § 212 ods. 3 O.s.p. prihliada z úradnej povinnosti. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., pretože takýmto postupom súdu je účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, konkrétne realizácia jeho procesného práva účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 221 ods.1 písm. f/ v spojení s ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V tomto bude úlohou súdu prvého stupňa v prvom rade doručiť oprávnenému na vedomie návrh povinných v prvom a druhom rade na odklad exekúcie. Následne súd prvého stupňa náležite preskúma či sú dané dôvody na odklad exekúcie a opätovne rozhodne o návrhu povinných a svoje rozhodnutie jasne, stručne a presvedčivo zdôvodní.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e príпустné.