

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6908203832
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:6908203832.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi LIVE, Podhradie 54, Svätý Jur, IČO: 42 001 005, o zaplatenie 565,19 EUR s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 36Cb/208/2012-64 zo dňa 9.4.2014 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 36Cb/208/2012-64 zo dňa 9.4.2014 v odvolaní napadnutej časti a súvisiacom výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 233,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 233,25 EUR od 3.8.2006 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov súdneho konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení A2303017, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, pričom súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky a tarifa. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 233,25 EUR v období od 22.3.2006 až 25.5.2006, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve bol preto povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. Z listiny Pokus o pokonávku mal súd za preukázané, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy. Prvostupňový súd posúdil zmluvu ako spotrebiteľskú a navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške, pričom úrok z omeškania v prevyšujúcej časti t.j. vo výške presahujúcej 9 % ročne zo sumy 233,25 EUR od 3.8.2006 do zaplatenia zamietol. Súčasťou dodatku bola aj dohoda o zmluvnej pokute, ktorú mal súd za platnú v rozsahu presne uvedených povinností, s ktorých porušením je spojený vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty a to povinností uvedených v čl. 2 ods. 3 a dodatkov. Aby teda bolo zrejmé, za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, musel vo výzve presne uviesť o ktoré porušenie ide, keďže zmluvná pokuta je v zmysle čl. 2 ods. 4 dodatku splatná v lehote uvedenej vo výzve inak 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa na zaplatenie. Samotná výzva navrhovateľa obsiahnutá v listine Pokus o pokonávku zo dňa 19.07.2006 bola neurčitá, keď navrhovateľ neuviedol, ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti odporcu je sankcionované, a preto ako neurčitý právny úkon nemal za následok splatnosť zmluvnej pokuty, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáhal. V tejto časti teda bola žaloba predčasne podaná, keď ani prostredníctvom prvostupňového súdu nebola odporcovi žiadna písomnosť doručená s hmotnoprávnymi účinkami. Súd preto žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR vrátane príslušenstva z tejto zamietol a t. j. spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,5 % ročne zo sumy 331,94 EUR. O náhrade trov súdneho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti zamietajúcej časti rozsudku a súvisiacom výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K pokusu o pokonávku dodal, že vyzýval odporcu len na dodatočné zaplatenie ceny za poskytnuté služby za rozhodné obdobie, keďže išlo o porušenie zmluvných povinností, ktoré vyplývali z uzatvorenej zmluvy a dodatku, na čo bol odporca upozornený, že ide o porušenie povinnosti, ktorá je sankcionovaná zmluvnou pokutou v presne stanovenej výške. K tomu priložil aj rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 3Cob 264/2012. V odvolaní ďalej uviedol, že k samotnému posúdeniu uzatvorenej zmluvy o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení ako spotrebiteľskej zmluve, je potrebné uviesť, že odporca je právnická osoba a bez ohľadu na to, akú činnosť vykonáva, nemôže a ani nie je považovaný za spotrebiteľa. Na základe uvedeného žiadal o zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie je potrebné zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolací súd dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania v konaní bolo riadne preukázané, že v Pokuse o pokonávku zo dňa 19.7.2006 je konkrétne uvedené porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení a samotnej zmluvy o pripojení, pričom pohľadávka pozostávala z konkrétnej vyčíslenej sumy za jednotlivé obdobia za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty. Podľa § 52 ods. 4, Obč. zák. je spotrebiteľ fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil postavenie odporcu ako účastníka záväzkového vzťahu pretože v súlade s cit. ust. zák. môže byť spotrebiteľom len fyzická osoba.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a podľa odseku 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní posúdiť postavenie odporcu v rámci záväzkového vzťahu v súlade s § 52 ods. 4, Obč. zák. a opätovne posúdiť či pokus o pokonávku je dostatočne kvalifikovanou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy a s tým spojeným nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa i o náhrade trov odvolacieho konania v súlade s § 224 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.