

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/419/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208612
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3511208612.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. W. U. s.r.o., so sídlom X., L. 5, N.: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou O. W., s.r.o., so sídlom X., L. 5, proti odporkyni T. V., bytom B. T. nad P., O. XXXX/XX, t.č. bytom B. T. nad P., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne U. združenia C., so sídlom X., K. 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného Advokátskou kanceláriou V. I. s.r.o., so sídlom X., U. X, o zaplatenie 1.566,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. apríla 2013, č.k. 11C/308/2012-69, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku III. o trovách konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 189,81 Eur, na účet H. kancelárie V. I. s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur, na účet H. W. HKP I. s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. nepriznal odporkyni náhradu trov konania. Vo výroku III. navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 95,02 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám jeho právneho zástupcu. Výrokom IV. navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 86,87 Eur, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 1.566,34 Eur s príslušenstvom z titulu nesplnených záväzkov odporkyne vyplývajúcich z úverovej zmluvy z 22.7.2005 uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom (VÚB, a.s.) a odporkyňou. V priebehu konania vstúpil na stranu odporkyne vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a k žiadosti vedľajšieho účastníka o priznanie náhrady trov konania uviedol, že mu náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí. V súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa konanie z dôvodu späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania zastavil a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur, a to prostredníctvom príslušného Daňového úradu, ktorý poplatok poukáže v primeranej lehote po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona o súdnych poplatkoch). Keďže navrhovateľ bližšie neuviedol a ani inak nebol zistený dôvod späťvzatia návrhu, možno konštatovať iba to, že navrhovateľ späťvzatím zavinil zastavenie konania, s čím citované ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. spája povinnosť navrhovateľa uhradiť trovy konania. Odporkyni súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadala. Vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie obsahujúce námietku premlčania ((odmena 71,37 Eur + r.p. 7,81 Eur) + 20 % DPH). Za prevzatie zastúpenia a prvú poradu súd prvého stupňa náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal pre ich neúčelnosť. Z obsahu spisu je zrejmé, že k prevzatiu zastúpenia vedľajšieho účastníka (vrátane prvej porady) došlo bez akejkoľvek znalosti

predmetu konania, teda bez znalosti právnej stránky veci. Právna pomoc tak nemohla mať žiaden obsah, preto bola pri tomto úkone úplne bezúčelná a náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi za ňu nepatrí.

Proti tomuto uzneseniu v napadnutej časti vo výroku III. o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, a to z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vedľajší účastník nevidel dôvod pre nepriznanie náhrady trov za úkon - prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom. Právny zástupca v konaní riadne hájil práva vedľajšieho účastníka a svojimi úkonmi jemu ako aj odporcovi, ktorý je spotrebiteľom, privodil plný úspech v konaní. Napadnutú časť súdneho rozhodnutia považoval vedľajší účastník za svojvoľnú a nepodloženú o žiaden skutkový či právny základ. Zároveň poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov, osobitne na rozhodnutie KS v Košiciach zo dňa 29.01.2013 č.k. 6Co/280/2012-90. Vzhľadom na uvedené vedľajší účastník navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 237,62 Eur. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 64,15 Eur s DPH.

K podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ. Zastával názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Nakoľko trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, ide o dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. Zároveň poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ustanovenia § 219 OSP ho potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 52,19 Eur s DPH.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o trovách konania vedľajšieho účastníka bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok III., ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uznesenie súdu prvého stupňa nebolo napadnuté účastníkmi v ostatných výrokoch. V týchto častiach uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zákonných ustanoveniach § 146 ods. 2 a § 142 ods. 1 O.s.p. sa premietajú zákonné princípy, podľa ktorých náhrada trov zaťažuje stranu, ktorá v spore nebola úspešná, resp. účastníka, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Všeobecne platí, že náhrada trov sporového konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. (Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16. júna 2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011-11).

Náhrada trov konania v prípade, že niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa prvej vety tohto ustanovenia účastník, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je povinný uhradiť jeho trovy. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorý z účastníkov zavinil jeho zastavenie. Pri posudzovaní zavinienia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. však použitý výraz „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie účastníka konania (teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu), eventuálne tiež náhoda, a dôsledkom je vznik trov druhého účastníka. Zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania je i späťvzatie návrhu na začatie konania. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. júla 2008 sp. zn. 3 MCdo 3/2007).

Odvolací súd podotýka, že navrhovateľ ako dominus litis využil svoje procesné právo a svojou žalobou inicioval začatie súdneho konania. Realizácia uvedeného práva však so sebou prináša aj procesnú zodpovednosť, v dôsledku ktorej, môže byť súdom rozhodujúcim vo veci zaviazaný na úhradu trov konania, ktoré vzniknú druhému účastníkovi, pokiaľ dôjde k zastaveniu konania jeho zavinenie. Navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 19.04.2013 podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania voči odporkyni v celom rozsahu späť. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť nezávisle na správaní odporkyne, a preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania odkazujúc na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinil zastavenie konania. Podľa judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 8. 2010, sp. zn. 5Sžo/173/2010).

Súd prvého stupňa však nepostupoval správne pri určení výšky náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V predmetnej veci je tarifnou hodnotou veci suma 1.566,34 Eur, následne základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 71,37 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, a podané vyjadrenie, t.j. 2x 71,37 Eur, k tomu režijný paušál 1x 7,63 Eur + 1x 7,81 Eur, a 20% DPH (právny zástupca je registrovaný ako platca DPH) vo výške 31,63 Eur, t.j. celkovo 189,81 Eur. Námietku vedľajšieho účastníka o nesprávnom určení výšky trov právneho zastúpenia, považoval odvolací súd na základe vyššie uvedeného za opodstatnenú. Odvolací súd konštatuje, že trovy, ktoré vedľajšiemu účastníkovi vznikli, vrátane úkonu - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, sú účelne vynaložené.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi zmenil tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti (§ 220 O.s.p.)

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,29 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma vo výške 94,80 Eur (71,37 Eur za úkon - prevzatie a príprava právneho zastúpenia + 7,63 Eur režijný paušál + 15,8 Eur za 20% DPH), predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania za právny úkon - prevzatie a príprava právneho zastúpenia spolu s režijným paušálom a 20% DPH, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 33,20 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 16,60 Eur za podanie odvolania doručené súdu prvého stupňa dňa 10.06.2013, režijný paušál 7,81 Eur, 20% DPH 4,88 Eur, t. j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 29,29 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.