

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201654
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., prechodne bytom D. E. XXXXX, XXX XX D. E. - E. F., zastúpený AK NOVIKMEC s.r.o. so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou IČO: 36 868 701, o zaplatenie 787,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu istiny 111,36 eur, pokutu vo výške 17 eur a náhradu nákladov v sume 1,85 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v prevyšujúcej časti **z a s t a v u j e**.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 787,24 eur s prísl. a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca - Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 EUR podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 28.02.2022 (dôkaz: Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, Výzva žalobcu zo dňa 02.02.2022). V zmysle § 10 ods. 1. a 3. Zákona „(1) Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 EUR.“ Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 02.02.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 770,24 EUR, ktorá pozostáva z 166 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 28.02.2022. Výška dlhu je

súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu:

- sumu 787,24 EUR (z toho istina vo výške 770,24 EUR a pokuta vo výške 17 EUR podľa § 10 zákona)
- zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby súd bez nariadenia ústneho pojednávania vydal do 10 dní v zmysle § 265, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov tento platobný rozkaz: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet č: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX:

- sumu vo výške 787,24 EUR,
- úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 EUR,
- trovy konania vo výške 47 EUR,

a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

2. Žalovaný vo veci uviedol, že žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej ako „zákon o úhrade za služby“) vo výške 787,24 Eur za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2022, keďže podľa jeho názoru je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby, vo výške 4,64 Eur s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) vyzval žalovaného na zaplatenie omeškania úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Žalovaný na túto výzvu odpoveďou z marca 2022, zaslal žalobcovi odpoveď s tým, že koncesionárske poplatky pravidelne uhrádzal cez SIPO č. 0060249564 s tým, že predložil aj výpis platieb, ktoré žalobca pripojil ako prílohu k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Bez ohľadu na vyššie uvedené je potrebné uviesť aj to, že časť nároku žalobcu je premlčaná. Ako už uviedli, žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje nárok na úhradu za služby za obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2022. Voči nároku žalobcu na mesačné úhrady za mesiace apríl 2008 až február 2019 vznáša námietku premlčania. V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o úhrade za služby sa úhrada platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o úhrade za služby ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur. Úhrada za mesiac február 2019 bola splatná 28.02.2019. Žalobca tak už 01.03.2019 vedel v zmysle ustanovenia § 8 zákona o úhrade za služby v rámci kontroly platenia úhrady, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením úhrady za mesiac február 2019. Žalobca bol tak povinný do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti písomne vyzvať žalovaného na zaplatenie tejto úhrady, t. j. do 30.04.2019. V prípade, ak by bola písomná výzva žalovanému doručená v posledný možný deň a to 30.04.2019, tak ten by mal ešte 30 dní na zaplatenie úhrady, t. j. do 30.05.2019. Žalobca sa tak prvýkrát mohol obrátiť žalobou na súd s nárokom na zaplatenie úhrady za mesiac február 2019 dňa 31.05.2019. Žalobca si tak mal tento nárok uplatniť na súde najneskôr do 31.05.2019. Keďže žaloba bola podaná na Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 20.07.2022, tak tá bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty vo vzťahu k nároku žalobcu na úhradu za mesiac február 2019, pričom logicky v tom čase bol už premlčaný aj nárok na zaplatenie úhrad za mesiace apríl 2008 až január 2019. Začiatok plynutia 3-ročnej premlčacej lehoty nemôže byť viazaný na reálne zaslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku zo strany žalobcu, ktorá bola odoslaná dňa 02.02.2022. Takýto právny názor vyjadril aj Krajský súd v Prešove v Rozsudku č. k. 6Co/93/2017-45 zo dňa 29.05.2018, ktorý v bode 33 uviedol: „Odvolací súd sa pritom nestotožňuje s RTVS, že premlčacia doba akejkoľvek úhrady začne plynúť až od výzvy. Touto právnou konštrukciou by sa stali prostriedky spojené s plynutím času závislé na svojvoľi RTVS a jej ľubovoľnom rozhodnutí, kedy zašle výzvu na zaplatenie akejkoľvek mesačnej úhrady, napr. odkladanie zaslania výzvy na niekoľko rokov. Pre začiatok plynutia premlčacej doby majú relevanciu: 1. Povinnosť každého spotrebiteľa platiť úhradu mesačne vždy do posledného dňa príslušného mesiaca 2. Povinnosť RTVS zaslať výzvu a Uplynutie 30-dňovej lehoty na plnenie. Ak sú splnené uvedené podmienky, RTVS je povinná uplatniť právo na súde. Ako

je zrejmé, nič nebránilo RTVS zaslať výzvu za obdobie 4/2012 až 11/2013 už v decembri 2013 a nie až v roku 2016, a tak včas uplatniť právo na úhradu. Konštrukcii, ktorá umožňuje jednoduchou výzvou oddialovať splatnosť a uplatnenie práva rádo vo rokoch, súd odmietol poskytnúť ochranu.“ Vyššie uvedenou právnou vetou Krajského súdu v Prešove odôvodňujeme aj našu argumentáciu týkajúcu sa premlčania nároku žalobcu uvedenú v bodoch 8 a 9 tohto Odporu.

3. Následne po podaní odporu voči vydanému platobnému rozkazu, vzal žalobca podanú žalobu čiastočne v časti nad sumu istiny 111,36 eur, pokutu vo výške 17 eur a náhradu nákladov v sume 1,85 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Žalobca uviedol, že v sume 111,36 eur je poplatok za obdobie od 07/2019 do 06/2021.

5. Po tomto čiastočnom späťvzati, žalovaný zvyšok nároku žalobcu už nerozporoval. Rozhodnutie ponechal na zvážení súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to prehľadom predpisov a platieb, výzvou zo dňa 02.02.2022, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny, správami o pobyte žalovaného, odporom žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu a písomnými ako aj ústnymi vyjadreniami žalobcu.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Z prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že nedoplatok žalovaného predstavuje sumu 772,09 eur za obdobie od roku 2008 až do 2/2022.

9. Podľa pôvodnej žaloby dlh má podľa žalobcu pozostávať zo sumy 770,24 eur my pokuty 17 eur a poštovného v sume 1,85 eur.

10. Výzvou na zaplatenie z 02.02.2022 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie sumy 772,09 eur. Zároveň ho vyzval v zmysle ust. § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. aj pokutu vo výške 17 eur. Na druhej strane výzvy je uvedený prehľad nedoplatku.

11. Z potvrdenia žalobcu vydanom Slovenskou poštou, a.s. vyplýva, že výška poštovného za 1 ks zásielky je v sume 1,85 eur .

12. Z písomného vyjadrenia žalovaného, podaného odporu vyplýva, že dňa 20.09.2022 bol žalovanému doručený Platobný rozkaz č. k. 4C/50/2022-12 vydaný Okresný súdom Vranov nad Topľou dňa 21.07.2022, v zmysle ktorého súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 787,24 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Rovnako tak rozhodol o tom, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi ostatné trovy konania vo výške 47,- Eur. Žalovaný týmto podáva voči vydanému predmetnému platobnému rozkazu odpor v zmysle ustanovenia § 267 Civilného sporového poriadku, ktorý vecne odôvodňujeme nasledovne. Žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej ako „zákon o úhrade za služby“) vo výške 787,24 Eur za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2022, keďže podľa jeho názoru je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby, vo výške 4,64 Eur s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) vyzval žalovaného na zaplatenie omeškania úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Žalovaný na túto výzvu odpoveďou z marca 2022, zaslal žalobcovi odpoveď s tým, že koncesionárske poplatky pravidelne uhrádzal cez SIPO č. 0060249564 s tým, že predložil aj výpis platieb, ktoré žalobca pripojil ako prílohu k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Bez ohľadu na vyššie uvedené je potrebné uviesť aj to, že časť nároku žalobcu je premlčaná. Ako sme už uviedli vyššie, žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje nárok na úhradu za služby za obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2022. Voči nároku žalobcu na mesačné úhrady za mesiace apríl 2008 až február 2019 vznášame námietku premlčania. V zmysle ustanovenia § 100

ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o úhrade za služby sa úhrada platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o úhrade za služby ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur. Úhrada za mesiac február 2019 bola splatná 28.02.2019. Žalobca tak už 01.03.2019 vedel v zmysle ustanovenia § 8 zákona o úhrade za služby v rámci kontroly platenia úhrady, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením úhrady za mesiac február 2019. Žalobca bol tak povinný do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti písomne vyzvať žalovaného na zaplatenie tejto úhrady, t. j. do 30.04.2019. V prípade, ak by bola písomná výzva žalovanému doručená v posledný možný deň a to 30.04.2019, tak ten by mal ešte 30 dní na zaplatenie úhrady, t. j. do 30.05.2019. Žalobca sa tak prvýkrát mohol obrátiť žalobou na súd s nárokom na zaplatenie úhrady za mesiac február 2019 dňa 31.05.2019. Žalobca si tak mal tento nárok uplatniť na súde najneskôr do 31.05.2019. Keďže žaloba bola podaná na Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 20.07.2022, tak tá bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty vo vzťahu k nároku žalobcu na úhradu za mesiac február 2019, pričom logicky v tom čase bol už premlčaný aj nárok na zaplatenie úhrad za mesiace apríl 2008 až január 2019. Začiatok plynutia 3-ročnej premlčacej lehoty nemôže byť viazaný na reálne zaslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku zo strany žalobcu, ktorá bola odoslaná dňa 02.02.2022. Takýto právny názor vyjadril aj Krajský súd v Prešove v Rozsudku č. k. 6Co/93/2017-45 zo dňa 29.05.2018, ktorý v bode 33 uviedol: „ Odvolací súd sa pritom nestotožňuje s RTVS, že premlčacia doba akejkoľvek úhrady začne plynúť až od výzvy. Touto právnou konštrukciou by sa stali prostriedky spojené s plynutím času závislé na svojvôli RTVS a jej ľubovoľnom rozhodnutí, kedy zašle výzvu na zaplatenie akejkoľvek mesačnej úhrady, napr. odkladanie zaslania výzvy na niekoľko rokov. Pre začiatok plynutia premlčacej doby majú relevanciu: Povinnosť každého spotrebiteľa platiť úhradu mesačne vždy do posledného dňa príslušného mesiaca, Povinnosť RTVS zaslať výzvu a Uplynutie 30-dňovej lehoty na plnenie. Ak sú splnené uvedené podmienky, RTVS je povinná uplatniť právo na súde. Ako je zrejmé, nič nebránilo RTVS zaslať výzvu za obdobie 4/2012 až 11/2013 už v decembri 2013 a nie až v roku 2016, a tak včas uplatniť právo na úhradu. Konštrukcii, ktorá umožňuje jednoduchou výzvou oddialovať splatnosť a uplatnenie práva rádovo v rokoch, súd odmietol poskytnúť ochranu. “ Vyššie uvedenou právnou vetou Krajského súdu v Prešove odôvodňujeme aj našu argumentáciu týkajúcu sa premlčania nároku žalobcu uvedenú v bodoch 8 a 9 tohto Odporu. Žalovaný tak v zmysle vyššie uvedeného navrhuje, aby súd v zmysle § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku zrušil Platobný rozkaz č. k. 11C/50/2022-12 zo dňa 21.07.2022 a nariadil pojednávanie.

13. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

15. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

17. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

18. Podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d).

19. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

21. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

22. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

23. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

24. Podľa ust. § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

25. Podľa ust. § 150 ods. 1,2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

26. Podľa ust. čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

27. Podľa ust. čl. 15 ods. 1,2 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

28. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané tvrdenia žalobcu vyplývajúce z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb, že žalovaný bol v období, ktoré ostalo predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby, platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona o úhrade za služby verejnosti ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste C. XXX. Mesačne úhrady za služby verejnosti boli podľa zákona v sume 4,64 eur.

29. Žalovaný bol povinný platiť tieto úhrady za služby verejnosti v zmysle vyššie citovaného zákona za žalované obdobie. Tvrdenia žalobcu vyplývajú z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb ktorým bolo preukázané, že celková suma nedoplatku úhrad za uvedené žalované obdobie od 07./2019 do 6/2021 predstavuje 111,36 eur.

30. Keďže, ako bolo preukázané sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti právo na pokutu

vo výške 17 €. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžnej pokuty, ako aj pokutu, napriek výzve tiež nezaplatila. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi aj pokutu vo výške 17 €.

31. Žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a pokuty, pričom v súvislosti so zaslaním výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,85 € predstavujúce vynaložené poštovné za jednu zásielku. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a doručenkou preukazujúcou odoslanie výzvy z 18.06.2020 žalovanému. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle §121 ods.3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi aj poštové výdavky vo výške 1,85 €. Spolu dlh je tak 123,72 eur a 1,85 eur.

32. Na základe uvedeného, preto súd žalobe, ktorá ostala premetom konania, tak ako je to vyššie uvedené vo výroku tohto rozsudku ako dôvodnej vyhovel.

33. Konanie v prevyšujúcej časti zastavil v zmysle ust. § 144 a nasl. CSP, nakoľko žalobca v tejto časti vzal žalobu čiastočne späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

34. Súd poukazuje na to, že žalovaný žalobu, ktorá ostala predmetom tohto konania už nerozporoval.

35. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

39. Po prepočte úspechu a procesného zavinenia žalobcu na zastavení konania bol úspešnejší žalovaný v pomere 83%, žalobca v konaní úspešný v rozsahu 17% a preto žalovaný ako úspešnejší má nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu, t.j. 66 % (83%-17%). Súd preto rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v pomere jeho úspechu, t.j. 66% (83%-17%). O konkrétnej výške trov rozhodne súd, samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.