

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200820
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114200820.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: Y. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 v konaní o zaplatenie 447,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 145,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

žalovanej náhradu trov konania nepriznáva,

vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 14.01.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 447,44 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že účastníci konania uzavreli zmluvy č. K. K. Č.. K., U. základe ktorých žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. K zmluve č. K. bol dňa 17.08.2010 uzavretý dodatok s rovnakým číselným označením. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 299,- Eur s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto v súlade s ust. § 53a OZ žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca tak domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericson XPERIA X10 mini vo výške 299,- Eur. Okrem nároku na náhradu škody si žalobca uplatňuje cenu poskytnutých služieb 148,44 Eur vyfakturovaných v období 03/2012-05/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 09.07.2012 oznámil

žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na úhradu a na úhradu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Žalovaná na uvedené nereagovala, a to ani po zaslanom pokuse o pokonávku, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania od 24.07.2012.

Súd doručoval žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/236/2014-32 zo dňa 08.07.2014, ktorým jej v lehote 15 dní uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 17.07.2014, súdom uloženú povinnosť si nespĺnila.

Na ochranu práv žalovanej ako účastníčky konania vstúpil do konania vedľajší účastník - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, súd mu doručoval návrh s prílohami, ktorý si právny zástupca vedľajšieho účastníka prevzal 20.01.2015, avšak k predmetnej veci nezaujal žiadne meritórne stanovisko.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci sa jedná o drobný spor, preto súd nenariaďoval pojednávanie a vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov Zmluvy o pripojení č. K., Dodatku k zmluve, Zmluve o pripojení č. K., Pokusom o pokonávku z 09.07.2012, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 14.04.2009 Zmluvu o pripojení č. K., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Extra paušál 100 s zmluvne vymedzenými službami a SIM karty s priradeným telefónnym číslom. V zmluve uzavreli Dodatok č. K. dňa 17.08.2010, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + Deň predaj telekomunikačného zariadenia Sony Ericson XPERIA X10 mini za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Euro pri bežnej maloobchodnej cene 300,- Eur. Zmluvné strany si dohodli viazanosť v trvaní 24 mesiacov a zmluvnú pokutu 299,- Eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (2.5 Dodatku).

Účastníci konania uzavreli dňa 18.12.2008 Zmluvu o pripojení č. K., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart a SIM karta.

Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na zaplatenie poskytnutých služieb fakturovaných žalovanej v období 03/2012 - 05/2012 nasledovne:

faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná 22.05.2012 na sumu 3,98 Eur (odpojenie),

faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná 22.04.2012 na sumu 1,33 Eur (upomienka),

faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná 22.04.2012 na sumu 69,84 Eur (poskytnuté služby),

faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná 22.05.2012 na sumu 5,88 Eur (odpojenie 3,31 Eur + mesačný poplatok 1,58 Eur + DPH),

faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná 22.03.2012 na sumu 73,39 Eur (poskytnuté služby).

Pokusom o pokonávku listom z 09.07.2012 si žalobca uplatnil u žalovanej poskytnutých služieb 148,44 Eur a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 299,- Eur, spolu 483,24 Eur do 23.07.2012.

Žalovaná si povinnosť uhradiť minimálne cenu poskytnutých služieb nespĺnila.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. podnik v reklamačnom poriadku, ktorý tvorí súčasť všeobecných podmienok, upraví

a) podrobnosti o rozsahu práva účastníka na reklamáciu správnosti úhrady a kvality verejnej služby,

- b) spôsob uplatňovania reklamácie a jej vybavenia,
- c) lehotu na podanie reklamácie a na jej vybavenie,
- d) spôsob uplatnenia práva účastníka podľa § 42 ods. 2 písm. e),
- e) ďalšie podrobnosti o reklamačnom konaní.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili celkom 2 Zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb č. K., č. K. a k zmluve č. K. bol uzatvorený 17.08.2010 Dodatok s rovnakým číselným označením. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby mobilného operátora a poskytoval mu za zvyhodnenú cenu aj mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 148,44 Eur. Žalovaná fakturované sumy v lehote splatnosti neuhradila a povinnosť si nespĺnila ani po dodatočnej výzve žalobcu pokusom o pokonávku. Súd považoval návrh žalobcu v časti o zaplatenie fakturovaných súm za prevažne dôvodný, keď žalobcovi z fakturovaných súm nepriznal sumu 3,98 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za odpojenie, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 Eur za upomienku a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,88 Eur nepriznal poplatok za odpojenie 3,31 Eur a dôvodné bolo priznať len sumu 1,90 Eur vrátane DPH za poskytnuté služby. Celkom tak súd považoval za dôvodnú sumu 145,13 Eur, ktoré poplatky zo zmluvy predloženej žalobcom nevyplývajú zo zmluvných dojednaní medzi účastníkmi konania, žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie takéhoto poplatku čo do dôvodu a výšky. Právny vzťah medzi účastníkom konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré v súlade s ust. § 53 nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ak neboli individuálne dojednané. Nám v prípade táto zmluvná podmienka nepochybne nebola individuálne dojednaná, nakoľko žalobca si ju uplatnil odkazom na sadzobník, s ktorým sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť a ani ovplyvniť jeho obsah.

Ďalej si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie 299,- Eur titulom náhrady škody predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, ktorá suma bola pôvodne dohodnutá ako zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka (spotrebiteľa) v zmysle Dodatku k zmluve č. K..

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, ktorý predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože mobilný telefón žalobca dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, nebolo dôvodné žalobnému návrhu v časti o zaplatenie 299,- Eur vyhovieť. Úd žalobu v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď žiaden z účastníkov nebol v konaní plne úspešný, žalobca, ktorý si náhradu trov konania uplatnil bol prevažne neúspešný a prevažne úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli. Súd vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a náhradu trov konania žalovanej nepriznal. Do konania vstúpil aj vedľajší účastník, ktorý navrhol súdu priznať náhradu trov konania, vyčíslenie trov konania absentuje a z pohľadu súdu vedľajší účastník na tieto ani nemá právo, pretože okrem vstupu do konania nezaznamenal žiadnu aktivitu a účel pre ktorý do konania vstupoval nenaplnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.