

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207091
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312207091.9

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľka EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, Praha, Česká republika, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, L., o zaplatenie 58 224,62 Kč s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 58 244,62 Kč spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 282,93 Kč od 02.09.2009 do 31.12.2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 282,93 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 282,93 Kč od 01.07.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 138,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 799,08 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom súd povoľuje odporcovi splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.08.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu H. R. zaplatiť mu sumu 58 244,62 Kč spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 282,93 Kč od 02.09.2009 do 31.12.2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 282,93 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 282,93 Kč od 01.07.2010 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 138,50 Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 237,41 Eur. Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady.

Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 138,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 4C/153/2012-55 dňa 04.09.2012 platobný rozkaz, ktorý bol odporkyňi doručený do vlastných rúk 17.09.2012.

Dňa 11.09.2012 bol súdu doručený vstup spoločnosti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu v konaní pred súdom.

Odporkyňa podala proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu na tunajšom súde v zákonnej lehote odpor. V odpore v podstate uviedla, že sumu, ktorá je uvedená v platobnom rozkaze, nemôže zaplatiť jednorazovo, ale chce ju zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur.

Navrhovateľ sa k písomne podanému odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 30.10.2012, v ktorom v podstate uviedol, že nesúhlasí s navrhovaným splátkovým kalendárom.

Navrhovateľ podaním doručeným dňa 15.01.2013, navrhol, aby súd v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane odporcu do konania ako odporcu v 2/ rade V. R., nar. XX.XX.XXXX, D. 165, L.. Y. uvedené navrhol z dôvodu, že postupca uzavrel dňa 16.06.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX s odporcom 1/ a 2/. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50 000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne, pričom odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2 542,- CZK.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviaže odporcov 1/ a 2/, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 58 244,62 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 49 282,93 CZK od 02.09.2009 do 31.12.2009, 8,50 % ročne zo sumy 49 282,93 CZK od 02.09.2009 do 31.12.2009, 8,50 % ročne zo sumy 49 282,93 CZK od 02.09.2009 do 31.12.2009, ako aj nahradili súdny poplatok vo výške 138,50 Eur a trovy právneho zastúpenia tak, ako budú dodatočne písomne vyčíslené.

Uznesením č.k. 4C/153/2012-102 zo dňa 04.04.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúladu právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013.

Uznesením č.k. 4C/153/2012-112 zo dňa 08.07.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cífra, advokátom so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec, do konania na strane odporcu.

Uznesením č.k. 4C/153/2012-117 zo dňa 09.09.2014 vo výroku I súd pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník, a to V. R., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, L., ktorý bude v konaní označovaný ako odporca 2/ a vo výroku II. pripustil zmenu návrhu, tak ako ju navrhol navrhovateľ v podaní doručenom na tunajší súd dňa 15.01.2013 v nasledovnom znení :

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 58 244,62 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 49 282,93 CZK od 02.09.2009 do 31.12.2009, 8,50 % ročne zo sumy 49 282,93 CZK od 02.09.2009 do 31.12.2009, 8,50 % ročne zo sumy 49 282,93 CZK od 02.09.2009 do 31.12.2009, ako aj nahradiť súdny poplatok vo výške 138,50 Eur a trovy právneho zastúpenia tak, ako budú dodatočne písomne vyčíslené.

Vykonaným šetrením tunajšieho súdu bolo zistené, že odporkyňa 1/ H. R. zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po poručiťke H. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, L. je vedené na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou 2 D/236/2014. Rozhodnutím Okresného súdu Brezno bola JUDr. Anna Medveďová, Notársky úrad so sídlom Kuzmányho 20, Brezno, poverená ako súdny komisár prejsť a ukončiť dedičské konanie po poručiťke H. R..

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 2 D/236/2014-15 zo dňa 08.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2014, zastavil dedičské konanie pre nemajetnosť poručiťky.

Uznesením č.k. 4 C/153/2012-126 zo dňa 21.01.2015 súd zastavil konanie voči odporkyňi 1/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, L..

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 13.04.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Na pojednávaní dňa 13.04.2015 odporca uviedol, že nárok uplatnený návrhom uznáva čo do dôvodu a výšky s tým, že žiada aby mu navrhovateľ povolil splácať predmetný dlh splátkami vo výške 20,- Eur mesačne, keďže minulý rok mu zomrela manželka a dostáva len vdovský dôchodok vo výške 107,- Eur mesačne. Nepoberá žiadnu dávku v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi a nemá žiadny iný príjem. Na dopyt súdu uviedol, že pracuje na obecnom úrade v rámci VPP. Býva v dome, náklady na domácnosť predstavujú sumu 40,- Eur mesačne, pričom v spoločnej domácnosti býva s tromi synmi, ktorí sa podieľajú na nákladoch na domácnosť.

Navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou výškou splátok 20,- Eur mesačne s tým, že určenie výšky splátok ponecháva na uvážení súdu.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 44/2001, konanie možno iniciovať voči spotrebiteľovi druhou zmluvnou stranou, len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ sídlo.

Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Sb. (ďalej len Obchodný zákonník), je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb. (ďalej len Občiansky zákonník), dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády ČR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 23.03.2005, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel, pretože súd považuje návrh na základe predložených listinných dokladov a vyjadrení navrhovateľa za odôvodnený v plnom rozsahu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania navrhovateľa tak ako ním boli uplatnené pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 138,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 799,08 Eur.

Súd preskúmal uplatnený nárok navrhovateľa ohľadom náhrady trov konania a dospel k záveru, že je opodstatnený v plnom rozsahu.

Odmena advokáta navrhovateľa pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 06.08.2012, podanie návrhu na začatie konania dňa 14.08.2012), a to každý vo výške 91,29 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 2 x 7,63 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 2 x 91,29 + 2 x 7,63 = 197,84 Eur) vo výške 39,57 Eur, čo spolu predstavuje sumu 237,41 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta navrhovateľa pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (návrh na pripustenie vstupu účastníka do konania dňa 08.01.2013, vyjadrenie zo dňa 09.01.2013), a to každý vo výške 91,29 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 2 x 7,81 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 2 x 91,29 + 2 x 7,81 = 198,20 Eur) vo výške 39,64 Eur, čo spolu predstavuje 237,84 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta navrhovateľa pozostáva z odmeny za úkon právnej služby (účasť na pojednávaní súdu dňa 13.04.2015) vo výške 91,29 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 8,39 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 91,29 + 8,39 = 99,68 Eur) vo výške 19,94 Eur, čo spolu predstavuje 119,62 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v náhrade cestovných výdavkov, ktorá pozostáva z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy na pojednávanie súdu dňa 13.04.2015 na trase Martin - Brezno a späť v celkovej dĺžke 240,- km (240 x 0,183 Eur/1km = 43,92 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. SEAT Ibiza na trase Martin - Brezno a späť v dĺžke 240 km pri priemernej spotrebe tohto vozidla vo výške 6,40 l/100 km a cene 95-oktanového benzínu 1,21 Eur za 1 liter (18,58 Eur), spolu v sume 62,50 Eur (43,92 + 18,58), zvýšenú o uplatnenú 20 % DPH (základ dane 62,50 Eur) vo výške 12,50 Eur, čo spolu predstavuje 70,- Eur (v súlade s obsahom podania navrhovateľa na č. l. 138 p.v.) v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. a § 15 písm. a), § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Na základe vyúčtovania súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v náhrade za stratu za stratu času stráveného cestou na pojednávanie súdu dňa 13.04.2015 na trase Martin - Brezno a späť (8 polhodín v roku 2015 x 13,98 Eur = 111,84 Eur), spolu s uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 111,84 Eur) vo výške 22,37 Eur, čo spolu predstavuje 134,21 Eur, a to v zmysle ust. § 15 písm. a), § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, vznikol tak v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 138,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 799,08 Eur.

Vzhľadom na to, že odporca sa v súčasnej dobe nachádza v nepriaznivej majetkovej a finančnej situácii a s nákladmi na živobytie mu musia vypomáhať jeho synovia, súd povolil odporcovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35,- Eur mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporca omešká so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročným celý jeho dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie

takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.