

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208125
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613208125.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky rozhodol samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: O. proti odporkyňi: T., o určenie výživného na plnoletého rozhodol

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á platiť na výživu navrhovateľa od 15.08.2013 do 31.08.2014 výživné v sume 120,- Eur mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľa.

Zročné výživné za obdobie od 15.08.2013 do 31.08.2014 v sume 985,79 Eur je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných splátkach po 100,- Eur mesačne na č. účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo P. a.s. X. a vždy do 20. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4C 405/2009-22 zo dňa 30.11.2009 v časti o výživnom.

Súd návrh navrhovateľa v časti výživného od 15.09.2013 do 31.08.2014 v sume 40,- Eur mesačne z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 10.7.2013 domáhal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi od 15.08.2013 do 15.09.2013 na sumu 120,- Eur a od 15.09.2013 na sumu 160,- Eur mesačne. Svoj návrh zdôvodnil tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť jeho matke stanovená rozsudkom Okresného súdu v Malackách č. k. 4C 405/2009-22 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2009 v sume 80,- Eur mesačne. Navrhovateľ bude v šk. roku 2013/2014 navštevovať 4. ročník Strednej odbornej školy automobilovej na ul. Jána Jonáša č. 5 v Bratislave, pričom bude mať zvýšené náklady na úspešné ukončenie štúdia maturitnou skúškou, na školské pomôcky, oblečenie, zabezpečenie skúškovej slávnosti. Okrem toho poukázal na celkové zvýšenie cien cestovného a pod. Ďalej uviedol, že všetky zhora uvedené potreby mu zabezpečuje jeho otec, s ktorým býva v spoločnej domácnosti.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Vo svojom vyjadrení uviedla, že jej príjem je veľmi
6C 264/2013

- 2 -

nízky. Doteraz platila synovi výživné v sume 80,- Eur mesačne a bola by ochotná mu platiť zvýšené výživné v sume 100,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom otca navrhovateľa Y., oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 4C 405/2009-22 zo dňa 30.11.2009, potvrdením o návšteve školy, maturitným vysvedčením, pracovnou zmluvou, prehľadom príjmov odporkyne, nájomnou zmluvou, stanoviskom exekútora k vykonávanej exekúcii, rozsudkom tunajšieho súdu o zrušení vyživovacej povinnosti a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Naposledy bola vyživovacia povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi stanovená rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 4C 405/2009-22 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2009, ktorým súd rozviedol manželstvo odporkyne a zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. O. a mal. T. tak, že mal. O. aj so svojou sestrou T. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a odporkyňa ako matka sa zaviazala platiť na výživu mal. O. sumou 80,- Eur mesačne k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku a na mal. T. sumou 120,- Eur mesačne. V šk. roku 2013/2014 bol navrhovateľ študentom IV. EA triedy Strednej odbornej školy automobilovej na ul. Jána Jonáša č. 5 v Bratislave a ukončil vzdelanie maturitou dňa 13.09.2014. Dňa 02.09.2014 sa navrhovateľ zamestnal na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 01.09.2015 ako pracovník skladu, vodič VZV v spoločnosti DUVENBECK SLOVENSKO s. r. o. so sídlom Opletalova 71, Bratislava s miestom výkonu práce Bratislava IV a Lozorno.

Navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný od 02.9.2014 a žije spolu s otcom, jeho priateľkou a jej dieťaťom, ktoré začalo navštevovať 1. roč. ZŠ. Otec je policajt a jeho príjem je cca 800,- Eur mesačne. Jeho priateľka dosahuje príjem 600,- Eur mesačne.

Odporkyňa uviedla, že býva a žije so svojim priateľom, ktorý má príjem 450,- Eur mesačne. Pracovala od roku 2012 do marca 2014 v spoločnosti RF, spol. s r. o. a dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 526,31 Eur. Od apríla 2014 odporkyňa pracuje v COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo v prevádzke Jakubov a dosiahla priemerný mesačný čistý príjem 305,02 Eur za mesiace apríl, máj a jún 2014 a priemerný čistý mesačný príjem 573,08 Eur za mesiace júl, august a september 2014. Bola by ochotná doplatiť navrhovateľovi výživné do augusta 2014 v sume 120,- Eur mesačne. Na výživné na navrhovateľa prebieha exekúcia.

Navrhovateľ s výškou výživného tak, ako to navrhla odporkyňa súhlasil. Na základe toho zobral späť svoj návrh v časti výživného v sume 40,- Eur mesačne od 15.09.2013 do 31.08.2014, kedy bola vyživovacia povinnosť odporkyne voči jeho osobe zrušená a to rozsudkom Okresného súdu v Malackách č. k. 5C 409/2014.

Súd preto konanie v tejto časti výživného za obdobie od 15.09.2013 do 31.08.2014 zastavil podľa § 96 ods. 1 O. s. p.

6C 264/2013

- 3 -

Ďalej navrhovateľ uviedol, že matka mu od podania návrhu t. j. od 10.07.2013 uhradila výživné v auguste 2013 sumu 40,- Eur, v septembri 2013 sumu 40,- Eur, v novembri a decembri 2013 sumu 80,- Eur, spolu sumu 240,- Eur. V roku 2014 mu matka zaplatila celkom sumu 280,- Eur do augusta 2014. Vyživovacia povinnosť jeho matky voči navrhovateľovi bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Malacky ku dňu 31.08.2014. Z toho dôvodu si zvýšenie výživného navrhovateľ uplatnil za obdobie od 15.8.2013 do 31.08.2014. Za obdobie od 15.08.2013 do konca augusta 2013 si uplatnil alikvotnú časť výživného v sume 65,79 Eur. Keďže matka by mu mala do konca roka 2013 uhradiť po 120,- Eur mesačne celkom výživné v sume 545,79 Eur a skutočne mu uhradila sumu 240,- Eur, uplatnil si za rok 2013 nezaplatené zvýšené výživné v sume 305,79 Eur. Za rok 2014 mu matka zaplatila celkom 280,- Eur a keďže za toto obdobie už nemala platiť na výživu jeho sestry, keďže táto vyživovacia povinnosť bola zrušená k 3.10.2013, tak si uplatnil do konca augusta 2014 sumu 680,- Eur, ktorá predstavuje čiastku po odpočítaní sumy 280,- Eur od sumy 960,- Eur, ktoré by mu mala matka ako zvýšené výživné zaplatiť v roku 2014 do konca augusta 2014. Celkom si uplatnil sumu 985,79 Eur a ponechal na zváženie súdu,

v akých splátkach súd určí povinnosť odporkyne toto výživné navrhovateľovi uhradiť. Navrhovateľ si v konaní žiadne trovy neuplatnil.

Podľa stanoviska exekútora Y. súd zistil, že vykonáva exekúciu a to zrážkami zo mzdy odporkyne ako povinnej na základe vykonateľného exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu v Malackách č. k. 4C 405/2009-22 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2009. Návrh na vykonanie exekúcie podal otec navrhovateľa dňa 07.06.2012 na sumu 1990,- Eur, ktorá suma predstavuje dlh na výživnom na mal. O. za obdobie od 30.12.2009 do 20.06.2012. Z toho doposiaľ odporkyňa uhradila sumu 1.284,18 Eur.

Z výpovede svedka Y. súd zistil, že exekúcia stále prebieha na výživné na obe mal deti za obdobie do konca mája 2012, do kedy odporkyňa dlhovala na výživnom sumu 1.910,- Eur. Od júna 2012 uhradila odporkyňa do konca roka na obe deti sumu 950,- Eur, z toho sumu 380,- Eur na syna O. a zvyšok predstavoval výživné na dcéru T.. V roku 2013 uhradila v júni sumu 100,- Eur, v auguste sumu 100,- Eur v septembri sumu 100,- Eur a v mesiaci november a december po 80,- Eur, spolu uhradila sumu 460,- Eur. Od júla 2013 teda odporkyňa uhradila na výživu navrhovateľa sumu 144,- Eur do konca roka.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zák. o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Vzhľadom na takto zistené pomery súd určil vyživovaciu povinnosť odporkyne za obdobie od 15.08.2013 do 31.08.2014 v sume 120,- Eur mesačne tak, ako to požadoval navrhovateľ, keď mal preukázané, že vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľovi bola zrušená ku dňu 31.08.2014 a navrhovateľ sa od 02.09.2014 riadne zamestnal. Súd

6C 264/2013

- 4 -

výživné v sume 120,- Eur mesačne považoval za primerané vzhľadom na možnosti a schopnosti oboch rodičov a veku a potrebám navrhovateľa. Prihliadol pri tom k vyjadreniu odporkyne, ktorá s takto požadovaným zvýšeným výživným súhlasila. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na navrhovateľa stanovená v roku 2009, od kedy sa podstatne zmenili pomery na strane tak navrhovateľa ako odporkyne. Súd pri určení takejto vyživovacej povinnosti prihliadol tiež k tomu, že odporkyňa má exekúciu na doposiaľ neuhradené výživné. Súd potom určil ročné výživné v intenciiach výpočtu navrhovateľa na sumu 985,79 Eur, ktorú sumu vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným, ktoré by odporkyňa mala uhradiť navrhovateľovi za požadované obdobie a medzi výživným, ktoré v rozhodnom období odporkyňa navrhovateľovi uhradila. Takto stanovené výživné, ktoré sa stalo ročným, potom súd povolil odporkyni uhradiť navrhovateľovi v splátkach po 100,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. o. Navrhovateľovi, ktorý ma vo veci plný úspech však súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trov nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

6C 264/2013

- 5 -

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)