

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208240  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314208240.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: O. R., bytom O. XXXX/XX, N., proti odporcovi: L. L. A., bytom O. Y. XX, N. N., o odškodné, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, zo dňa 14. 11. 2014 č. k. 4C/212/2014-10, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. pre späťvzatie návrhu, vychádzajúc z výslovného prejavu vôle navrhovateľky. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že podáva odvolanie vo veci Okresného súdu Brezno č. k. 4C/212/2014-10. Uviedla, že vo veci, v ktorej vystupuje ako navrhovateľka, podáva dňom 05. 01. 2015 opätovne žiadosť o odškodné od L. L. A., bydlisko N. N., O. Y. XX, z dôvodu, že ten na súdnom pojednávaní priznal nadhodnotenie znaleckého posudku, čím spôsobil jej rodine finančnú škodu. Trvá na návrhu a žiada krajský súd, aby celú vec prešetril.

Okresný súd uznesením zo dňa 15. 01. 2015 č. k. 4C/212/2014-16 vyzval navrhovateľku na opravu a doplnenie odvolania doručeného dňa 08. 01. 2015, podanému proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 14. 11. 2014 č. k. 4C/212/2014-10 tak, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia presne uviedla, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne, čoho sa domáha a ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol. Súčasne odôvodnil túto výzvu s poukazom na príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1, § 209 ods. 1), uviedol, že z odvolania nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka podaným odvolaním domáha a čo žiada, teda ako má súd rozhodnúť. Poučil ju, že je potrebné, aby presne uviedla v čom rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne, a ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol. Na doplnenie odvolania dal navrhovateľke lehotu 10 dní a zároveň ju poučil o tom, že pokiaľ v určenej lehote odvolanie nedoplní alebo neopraví, bude vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý takéto odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. odmietne, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

Uznesenie bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk, dňa 21. 01. 2015, navrhovateľka na túto výzvu nereagovala.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu konštatuje, že podanie navrhovateľky, datované dňom 05. 01. 2015 označené ako odvolanie vo veci žiadosti o odškodné proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/212/2014-10, nemá náležitosti stanovené ustanovením § 205 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v odvolaní sa ma popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Z uvedeného podania označeného ako odvolanie je zistiteľné, len to, proti ktorému rozhodnutiu toto odvolanie smeruje. Prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 O.s.p. tak, že vyzval odvolateľku, aby doplnila chýbajúce náležitosti odvolania, zároveň prvostupňový súd odvolateľku poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p..

Pretože navrhovateľka odvolanie nedoplnila, správne postupoval okresný súd, keď vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Vzhľadom na nedoplnenie odvolania, ktoré nespĺňalo náležitosti určené v ustanovení § 205 ods. 1 O.s.p. neostalo odvolaciemu súdu iné, ako toto odvolanie s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietnuť (pretože nemalo náležitosti, ktoré musí mať odvolanie v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.), pričom možno konštatovať, že boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.