

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/330/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209780  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209780.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených: 1./ BIOENERGIA SM, s.r.o., so sídlom Palúčanská 54/371, Liptovský Mikuláš, IČO: 45 679 185, 2./ EkoEnergia Distribúcia, s.r.o., so sídlom Gabčíkova 27, Žilina, IČO: 45 624 623, obaja oprávnení zast. Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s. r. o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava, IČO: 35 922 907, pracovisko: Ľubinská 3, Bratislava, proti povinnému: Izzard, s.r.o., so sídlom Mierová 99/6, Svidník, IČO: 36 698 008, zast. Stanislavom Gejdošom, nar. 3. 5. 1953, bytom Krátka 4474/4, Liptovský Mikuláš, o vymoženie povinnosti zdržať sa konania, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. Ex 4457/2014, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a na povolenie odkladu exekúcie, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa **z a m i e t a**.

Odklad exekúcie sa **n e p o v o ľ u j e**.

**o d ô v o d n e n i e :**

Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 26. 11. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 4457/2014 na vymoženie povinnosti zdržať sa konania, ktorým povinný znemožňuje oprávnenému 1./ výkon práv z nájmovej zmluvy, obvyklý obchodný styk a nakladanie s majetkom, oprávnenému 2./ výkon práv zo zmluvy o podnájme nebytových priestorov a obvyklý obchodný styk, priznanej vykonateľným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22. 10. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 065751 zo dňa 10. 12. 2014, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie.

Dňa 7. 1. 2015 boli súdu doručené námietky povinného proti exekúcii, v ktorých uviedol, že exekúciu nie je možné vykonať, nakoľko oprávnení si z areálu povinného vyviezli všetky hnutelné veci, ktoré boli ich vlastníctvom, a v areáli sa nenachádzajú žiadne veci, ktoré by boli vo vlastníctve oprávnených. Súd o námietkach povinného rozhodol uznesením č. k. 1Er/330/2014-43 zo dňa 13. 2. 2015 tak, že tieto zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 2. 2015.

Dňa 24. 2. 2015 doručil povinný súdu ďalšie podanie, ktorým podal návrh na odklad a zastavenie exekúcie, a to v časti pokiaľ sa vykonávaná exekúcia týka hnutelných vecí: drevný materiál kód DM001 - 0,627 t, drevné odrezky kód DM004 - 126,568 prn, drevný materiál pre VM45 kód DM003 - 154,75 t, drevný materiál kód DM004 - 2269 t, mokrá pilina určená na sušenie kód MP001 - 2054,168 prn, pilina VM45 biela určená na sušenie kód MP002 - 18,453 prn, pilina VM45 odrezky určená na sušenie kód MP003 - 3,74 prn, posuvná podlaha, 2ks redlerové dopravníky sklad suchej piliny, pásové dopravníky 4 ks, zemné panely, osvetlenie skladov, 97 ks deliacich panelov, rôzne náhradné diely, Renault Midlum,

9 ks kontajnerov, mobilný drvič Husmann. Povinný vo svojom podaní uviedol, že rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, je materiálne nevykonateľné. V danom prípade nie je dôvod na postup podľa § 55 Exekučného poriadku, účelom excindačnej žaloby je určenie, či možno exekúciou postihnúť konkrétnu vec, čo v danom prípade nie je potrebné, pretože hnutelné veci sú označené priamo vo výroku exekučného titulu. Rozhodnutie o vylúčení veci by tak bolo v rozpore s exekučným titulom, čo nie je v súlade so zmyslom a účelom občianskeho súdneho konania, vrátane exekučného konania. Preto sa povinný musí domáhať vyslovenia neprípustnosti exekúcie a jej následného zastavenia. Súd vydal exekučný titul bez toho, aby oprávnený osvedčil akékoľvek svoje právo k veciam a bez toho, aby špecifikoval vzťah povinného k týmto hnutelným veciam. V opačnom prípade by súd zistil, že nie všetky v exekučnom titule označené veci sú vo vlastníctve oprávneného, ale ich vlastníkom sú tretie osoby odlišné od účastníkov konania. Povinný nie je oprávnený nimi disponovať, teda ani ich vydať oprávneným. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nie je pre tieto osoby záväzné, pretože neboli účastníkmi konania o vydanie predbežného opatrenia - exekučného titulu. Niektoré z týchto vecí sú síce vo vlastníctve povinného, ale oprávnení nemajú žiadne vecné ani záväzkové právo k týmto veciam.

Hnutelné veci drevný materiál kód DM001 - 0,627 t, drevné odrezky kód DM004 - 126,568 prm, drevný materiál pre VM45 kód DM003 - 154,75 t, drevný materiál kód DM004 - 2269 t, mokrá pilina určená na sušenie kód MP001 - 2054,168 prm, pilina VM45 biela určená na sušenie kód MP002 - 18,453 prm, pilina VM45 odrezky určená na sušenie kód MP003 - 3,74 prm, sú vo vlastníctve spoločnosti DISTRAGE, s. r. o., Záhradnícka 95, Bratislava, IČO: 46 432 671, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16. 10. 2014, teda pred doručením rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Tieto veci nadobudol povinný kúpou ešte v auguste 2014 od oprávneného BIOENERGIA, a.s., čo potvrdzuje faktúra a vyjadrenie predsedu predstavenstva oprávneného zo dňa 15. 12. 2014. Hnutelné veci posuvná podlaha + 2 ks redlerové dopravníky sklad suchej piliny, pásové dopravníky 4ks o dĺžke cca 30m, sú vo vlastníctve povinného, ktorý ich nadobudol na základe zmluvy č. 12540/a zo dňa 24. 6. 2013, a žiaden z oprávnených nemá k týmto veciam vecné ani záväzkové právo. Zemné panely sú vo vlastníctve povinného, ktorý ich nadobudol na základe zmluvy, ktorej kúpna cena bola fakturovaná faktúrou č. 12010133 zo dňa 12. 11. 2012, a žiaden z oprávnených nemá k týmto veciam vecné ani záväzkové právo. Osvetlenie skladov a 97 ks deliacich panelov sú vo vlastníctve povinného. Ani k týmto veciam nemajú oprávnení vecné či záväzkové právo. Hnutelné veci rôzne náhradné diely, Renault Midlum a 9 ks kontajnerov sú vo vlastníctve ČSOB Leasing, a.s., čo sa týka kontajnerov, povinný je len ich lízingovým nájomcom, oprávnený BIOENERGIA, a.s., tieto veci síce užíval na základe zmluvy o nájme zo dňa 1. 5. 2013, ale povinný túto zmluvu dňa 23. 10. 2014 vypovedal. Vlastníkom mobilného drviča Husmann je lízingová spoločnosť VB leasing, s.r.o., a lízingovým nájomcom spoločnosť S HOTEL, s.r.o., Brnice 166, Liptovská Sielnica, IČO: 36 424 285, ktorá ho zverila do odplatného užívania spoločnosti BIOENERGIA SM, s.r.o., ktorá však neuhrádzala dojednané nájomné. Vlastníkom drviča však nie je povinný a exekučný titul spoločnosť S HOTEL, s.r.o., nezaväzuje.

Na základe uvedeného povinný navrhol, aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju v zodpovedajúcom rozsahu. Nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude v rozsahu týkajúcom sa vyššie uvedených vecí zastavená, povinný súčasne navrhol, aby súd podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku povolil vo vzťahu k týmto veciam odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia povinného o jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný zároveň súdu predložil listinné dôkazy, ktoré majú preukazovať ním uvádzané skutočnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 4. 2015 povinný doplnil návrh na zastavenie exekúcie o dôvod, ktorým má byť zánik exekučného titulu (predbežného opatrenia) vo vzťahu k oprávnenému 1./ (BIOENERGIA SM, s.r.o.), s to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

K návrhu povinného sa vyjadrili oprávnení prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Povinný uvádza, že vlastníkom drevného materiálu (pilina, odrezky) je spoločnosť DISTRAGE, s.r.o., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16. 10. 2014 v spojení s faktúrou č. 14040790, od ktorej faktúry zo dňa 28. 8. 2014 teda povinný odvodzuje nadobudnutie vlastníctva k tomuto tovaru. Na základe tejto faktúry mal byť povinnému od spoločnosti BIOENERGIA, a.s., dodaný tovar v objeme 9108,21 ton, pre ilustráciu takýto objem zaberá asi plochu troch futbalových ihrísk. Pri vystavení faktúry došlo zo strany BIOENERGIA, a.s. k administratívnej chybe. Ihneď po jej zistení zaslala povinnému opravenú faktúru, v ktorej bol správny údaj o objeme drevný odpad 267 ton a drevný odpad brikety 16,17 ton. Originálmi správnych dokladov (dodací list a faktúra) povinný disponuje, čo preukazuje podpísaný preberací protokol zo dňa

25. 9. 2014. Tento tovar bol povinnému riadne dodaný v areáli povinného na Palúčanskej ulici 54/371 v Liptovskom Mikuláši. O týchto skutočnostiach bol povinný opakovane upovedomený listom z 15. 12. 2014. Z textu faktúry č. 14010790 a z dodacieho listu z 28. 8. 2014 je navyše zrejmé, tovar tam špecifikovaný nie je totožný s tovarom identifikovaným v exekučnom titule, tento tovar nebol predmetom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ani exekučný titul tieto položky neobsahuje. Povinný účelovo predložil faktúru z bežného obchodného styku so spoločnosťou BIOENERGIA, a.s., týkajúcu sa úplne odlišného tovaru v snahe vyhnúť sa výkonu exekúcie. Povinný teda predloženou faktúrou nedeclaruje a nepreukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva k tovaru identifikovanému v exekučnom titule, preto ani nemohol vlastnícke právo k tomuto tovaru previesť na spoločnosť DISTRADÉ, s.r.o. Oprávnení ďalej uvádzali, že predmetná kúpna vôbec nie je spôsobilým titulom na nadobudnutie vlastníctva, jej predmetom je drevná hmotá určená na štiepkovanie v objeme približne 3000 ton, čiže ide o odlišný tovar, nakoľko od oprávneného 1./ nadobudol povinný drevný odpad iba v objeme 267 ton. Zmluva je tiež podľa oprávnených antedatovaná, ktorý záver zdôvodňujú tým, že tovar mal byť podľa zmluvy dodaný v mieste sídla predávajúceho, ktoré bolo ku dňu podpisu zmluvy 16. 10. 2014 zmenené na Mierová 6, Svidník, čo je rodinný dom konateľa povinného - v takom prípade by sa na pozemku rodinného domu s nezastavanou plochou 500 m<sup>2</sup> nachádzalo 3000 ton drevného odpadu. O antedatovaní svedčí aj časovanie dodania tovaru, ku ktorému malo dôjsť do 6 mesiacov, takže koniec lehoty „náhodne“ presne koliduje s výkonom exekúcie. Okrem toho sa povinný kúpnu zmluvou prvýkrát prezentoval až po zamietnutí námietok, neurobil tak v odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia ani v námietkach proti exekúcii. Napokon, dňa 19. 11. 2014 sa mesiac po domnelom uzavretí zmluvy povinný obrátil listom na predchádzajúceho konateľa spoločnosti s otázkou, kde je drevný odpad. Povinný teda 19. 11. 2014 nemal vedomosť, kde sa tovar nachádza, aká je jeho skladba, a teda s ním nedisponoval fakticky ani právne. Ak by aj kúpna zmluva bola platná, je z hľadiska exekúcie bez právneho významu, pretože na základe zmluvy malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva odobratím tovaru, no predmet kúpy sa podľa tvrdenia povinného nachádza v areáli na Palúčanskej ulici v Liptovskom Mikuláši. Predloženou kúpnu zmluvou sa povinný snaží mariť a oddialiť výkon exekúcie, hoci z jej obsahu je zrejmé, že jej predmetom je nemožné plnenie, týka sa iného tovaru než je uvedený v exekučnom titule a na jej základe ani nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva. Súd nie je v konaní o odklade a zastavení exekúcie povinný z procesného hľadiska skúmať režim vlastníctva, povinný a tretie osoby disponujú inými procesnými prostriedkami na ochranu svojich nárokov. K tovaru, o ktorom povinný uvádza, že je vo vlastníctve spoločnosti DISTRADÉ, s.r.o., disponuje oprávnený i nadobúdacími dokladmi, k nadobudnutiu došlo kúpou na základe faktúr od rôznych subjektov.

Pokiaľ ide o posuvnú podlahu + 2 ks redlerových dopravníkov a 4 ks pásových dopravníkov, pre spresnenie ide fakticky o hnutelnú vec pozostávajúcu z 2 ks redlerových dopravníkov a 2 ks pásových dopravníkov. Predmetom kúpy od Oberbank Leasing, s.r.o., bol briketovací lis RUF 1100 a príslušenstvo (vrátane 2 ks redlerových dopravníkov a 2 ks pásových dopravníkov), následne však povinný tieto veci predal, a to briketovací lis maďarskej spoločnosti SPLC-E KFT., Debreceni 269, 440 0 Nyiregyháza, príslušenstvo spoločnosti HORAM SK, s.r.o., oprávnený 1./ nadobudol posuvnú podlahu pozostávajúcu z 2ks redlerových dopravníkov a 2 ks pásových dopravníkov od spoločnosti HORAM SK, s.r.o. Zemné panely a osvetlenie skladov boli nadobudnuté od rôznych fyzických osôb, príp. družstiev, ktorí ich už nepotrebovali a za odvoz ich darovali spoločnosti BIOENERGIA SM, s.r.o. Vlastnícke právo považoval súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení za dostatočne osvedčené, povinný nepreukázal k týmto veciam svoje vlastnícke právo. Deliace (cestné) panely nadobudol oprávnený 1./ od Z. N. Štýl VG, s miestom podnikania Trstené 57, IČO: 22 720 405, na základe faktúry č. 13010140. Rôzne náhradné diely, Renault Midlum a 9 ks kontajnerov sú podľa tvrdenia povinného vo vlastníctve leasingovej spoločnosti ČSOB Leasing, s.r.o., vlastnícke právo k týmto povinný nepreukázal. Podľa vedomostí oprávnených automobil Renault Midlum povinný predal a v areáli sa už nenachádza. Ohľadne výpovede z nájomnej zmluvy, ktorou povinný prenajal Renault Midlum a 9 ks kontajnerov oprávnenému 1./, zo strany povinného ako prenajímateľa došlo k porušeniu nájomnej zmluvy tým, že neposkytol plnenie, ku ktorému sa zaviazal, a to Renault Midlum a 9 ks kontajnerov. Iba z tohto dôvodu oprávnený 1./ ako nájomca neuhradil nájomné, pretože hnutelné veci nemohol užívať, povinný mu znemožnil vstup do areálu, kde sa nachádzali. Skutočnosť, že tieto hnutelné veci sú predmetom nájomného vzťahu, nie je sporná, oprávnený 1./ to už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia výslovne uviedol. Povinný preto nemal dôvod na výpoveď z tejto zmluvy, keďže on spôsobil, že nedošlo k úhrade nájomného zo strany nájomcu.

Oprávnení napokon uviedli, že tvrdenia povinného sú sporné a uvádzané s jednoznačným úmyslom zmariť exekúciu. Dali do pozornosti najmä tú skutočnosť, že v námietkach povinný tvrdil, že všetky hnutelné veci boli vyvezené, o čom má aj dokumentáciu, pričom teraz po zamietnutí námietok uvádza, že ide o veci v jeho vlastníctve, príp. vo vlastníctve inej osoby. Tieto tvrdenia sú tendenčné, pričom súdu sú vždy poskytované len čiastočné listiny, najmä nadobúdacie doklady, ale nie už tie, ktorými došlo k prevodu vlastníckeho práva z povinného na ďalší subjekt. Povinný nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k vyhláseniu exekúcie za neprípustnú. Na základe uvedeného oprávnení navrhli, aby súd návrh na odklad a zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Oprávnení zároveň súdu predložili listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, predovšetkým faktúry z bežnej obchodnej činnosti a písomnú komunikáciu s povinným.

Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré neprípúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Povinný sa domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že niektoré hnutelné veci označené v exekučnom titule sú vo vlastníctve povinného, resp. tretích osôb, v dôsledku čoho má byť exekučný titul čiastočne materiálne nevykonateľný a exekúcia vo vzťahu k týmto veciam neprípustná. Základným materiálnym predpokladom exekúcie je spôsobilý exekučný titul, t. j. vykonateľný tak po materiálnej, ako po formálnej stránke. Pokiaľ nie je exekučným titulom materiálne i formálne vykonateľné rozhodnutie, je to dôvod, aby súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, a ak súd zistí tieto skutočnosti v štádiu po udelení poverenia, súd by exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Pokiaľ by z istých dôvodov vykonateľnosť rozhodnutia zanikla neskôr, bolo by to dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b), príp. g) Exekučného poriadku. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Materiálnou vykonateľnosťou pritom rozumieme také vlastnosti rozhodnutia, ktoré ho objektívne, fakticky umožňujú vykonať (t. j. riadne označenie účastníkov, určité a zrozumiteľné znenie rozhodnutia, možnosť plnenia). Formálna vykonateľnosť zase sleduje, či boli naplnené všetky legálnotechnické predpoklady ustanovené zákonom pre to, aby bolo rozhodnutie možné považovať za vykonateľné. Pokiaľ povinný uvádza, že niektoré v exekučnom titule uvedené hnutelné veci sú v jeho vlastníctve, resp. vo vlastníctve tretích osôb, tieto skutočnosti ani v prípade, že by boli preukázané, nespôsobujú materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko nie je daná

objektívna nemožnosť plnenia. Pokiaľ povinný týmito huteľnými vecami disponuje, je schopný ich podľa exekučného titulu vydať oprávneným. Otázka, či je povinný prípadne vlastníkom niektorých vecí označených v exekučnom titule, a z tohto dôvodu ich nie je povinný vydať, nie je otázkou materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia, ale vecnej správnosti exekučného titulu, ktorú už súd v exekučnom konaní nie je oprávnený preskúmať. Nesprávnosť exekučného titulu z tohto dôvodu mal povinný uplatniť v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Cb/44/2014 bolo zistené, že povinný síce proti exekučnému titulu podal odvolanie, o ktorom však rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/81/2015-312 zo dňa 25. 3. 2015 tak, že exekučný titul v časti potvrdil a v časti odvolanie odmietol, v dôsledku čoho nadobudlo uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení (exekučný titul) aj právoplatnosť. Pokiaľ sú vlastními niektorých huteľných vecí tretie osoby odlišné od účastníkov konania, na ochranu týchto slúži ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, a tieto sa môžu tzv. excindačnou žalobou domáhať vyňatia veci z exekúcie, pokiaľ majú k tejto veci právo nepripúšťajúce exekúciu. Rovnako však aj v tomto prípade ide o skutočnosti, o ktorých neprináleží rozhodovať súdu v rámci exekučného konania, ale Exekučný poriadok výslovne odkazuje tretie osoby s uplatnením ich práva na občianske súdne konanie. Rozhodnutie o vylúčení veci z exekúcie by pritom nebolo v o nič väčšom rozpore s exekučným titulom než zastavenie exekúcie, ktoré navrhuje povinný. Súd zároveň poukazuje na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* (práva sú písané pre bdelych), ktorej zmyslom je, aby si každý strážil svoje práva a dbal o to, aby tieto uplatnené v súlade s právnymi predpismi a včas. Procesnou aktivitou povinného v exekučnom konaní nie je preto možné suplovať úkony, ktoré mal tento vykonať v konaní pred orgánom, ktorý vydal exekučný titul, ani nahrádzať podania tretích osôb, ktoré majú vlastnú právnu subjektivitu a sú plne spôsobilé na podniknutie príslušných procesných krokov na ochranu svojich práv. Pokiaľ povinnému natoľko záleží na právnom osude vecí vo vlastníctve tretích osôb, nič mu napokon nebráni, aby tieto osoby o ohrození ich práva informoval a upozornil ich, aby svoje právo bránili na súde. Súd tiež uvádza, že okolnosti týkajúce sa vlastníckeho práva by si vyžiadali rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby exekučného konania, súdy v exekučnom konaní zásadne nevykonávajú dokazovanie v zmysle § 122 - § 124 Občianskeho súdneho poriadku (obdobne aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. uznesenie z 10. 4. 2013, sp. zn. 2Cdo/345/2012, uznesenie z 21. 3. 2012 sp. zn. 6Cdo/1/2012).

Pokiaľ ide o doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom sa povinný dovoľával zániku exekučného titulu vo vzťahu k oprávnenému 1./, súd skúmal skutočnosť, či predbežné opatrenie nezaniklo, už v konaní o námietkach povinného proti exekúcii. Exekučný titul totiž uložil oprávneným, aby najneskôr v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podali na súde proti povinnému žalobu o náhradu škody a ušlého zisku, žalobu o vydanie veci a o ochranu na odvrátenie vzniku hroziacej škody. Ako súd uviedol už v uznesení č. k. 1Er/330/2014-43 zo dňa 13. 2. 2015, exekučný titul bol oprávnenému 1./ doručený 23. 10. 2014, posledným dňom na podanie žaloby tak bol 7. 11. 2014 (piatok). Oprávnený 1./ pritom dňa 7. 11. 2014 podal predmetnú žalobu elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu, a to pod sp. zn. 4Cb/44/2014. V zákonnej lehote, v pondelok 10. 11. 2014 bolo toto podanie oprávneného 1./ doplnené predložením jeho originálu v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p. Z týchto dôvodov nemožno považovať exekučný titul vo vzťahu k oprávnenému 1./ za zaniknutý v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko žaloba vo veci samej bola podaná včas.

Vzhľadom na to, že skutočnosti uvádzané povinným nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, a súd nezistil ani iný dôvod, pre ktorý by exekúciu zastavil, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Povinný sa ďalej domáhal odkladu exekúcie až do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie. Nakoľko však súd rozhodol o zastavení exekúcie, nie je naplnený základný predpoklad vyžadovaný ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku pre povolenie odkladu exekúcie, totiž skutočnosť, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Vzhľadom na uvedené súd nepovolil odklad exekúcie. Toto rozhodnutie však nie je prekážkou toho, aby oprávnená osoba v budúcnosti podala návrh na vylúčenie veci z exekúcie, a ak bude taký návrh podaný, bude to dôvodom na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti rozhodnutiu o nepovolení odkladu exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 O. s. p.).