

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212116  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212116.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému K. I., R.. XX.XX.XXXX, zomr. 19.04.2014, naposledy bytom Q. K., E. N. Č.. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 272,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eura, zaplatený prevodom z účtu v banke na účet tunajšieho okresného súdu a upravuje príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby sumu 9,80 eura poukázal žalobcovi po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.11.2013 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 272,28 eur s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky.

Uznesením, č. k. 5C/27/2014-46 zo dňa 10.04.2014 Okresný súd Liptovský Mikuláš pripustil, aby žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Uznesením, č.k. 5C/27/2014-48 zo dňa 25.06.2014 Okresný súd Liptovský Mikuláš pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Písomným podaním doručením súdu dňa 25.08.2014 žalobca oznámil, že na podanom odvolaní netrvá. Uznesením, č.k. 6Co/672/2014-72 zo dňa 24.02.2015 Krajský súd v Žiline odvolacie konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.08.2014 žalobca vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný zomrel, a dedičské konanie po nebohom žalovanom bolo pre nemajetnosť zastavené. Žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ku ktorému došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd preto súhlas, príp. nesúhlas právnych nástupcov odporcu so späťvzatím návrhu nezisťoval. Žalovaný zomrel v priebehu súdneho konania a stratil spôsobilosť byť jeho účastníkom skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. V čase svojej smrti bol nemajetný. Dedičské konanie bolo pre jeho nemajetnosť v zmysle ustanovenia § 175h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právoplatne zastavené. Neexistuje preto žiaden dedič, prípadne osoba, ktorá by podľa výsledku dedičského konania prevzala právo alebo povinnosť, o ktorú v predmetnom konaní ide, teda neexistuje žiadny právny nástupca žalovaného, ktorý by nastúpil do konania namiesto neho a mal by v celom rozsahu postavenie doterajšieho účastníka konania. Strata spôsobilosti byť účastníkom konania (v zmysle ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku) skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje v prípade žalovaného zároveň nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ síce zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu po začatí súdneho konania, a v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku by bol povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Dôvodom tohto dispozitívneho úkonu žalobcu bolo však zastavenie dedičského konania po nebohom žalovanom pre jeho nemajetnosť. Súd by preto ani nemohol pokračovať v konaní s jeho právnymi nástupcami v zmysle § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, vo výške 9,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 9,80 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/, f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.