

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202362
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614202362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: J. D., nar. X.X.XXXX, D. I.. P. O. K. XXXX/X, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 235,08 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,08 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.1.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na trovách právneho zastúpenia vo výške 70,54 € a na iných trovách vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,08 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. A5848275, na základe ktorej poskytoval odporcovi služby, ktoré odporcovi následne vyfakturoval a ktoré odporca neuhradil riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 11Ro/85/2014 - 20 zo dňa 7.7.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/249/2014 - 42 zo dňa 23.4.2015 zrušil. Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 30.4.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení, prehľadom neuhradených faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 12.1.2012 a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A5848275 zo dňa 14.9.2011, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0908 179 233, účastníckeho programu Paušál Štart.

Následne navrhovateľ vyfakturoval odporcovi dlžné sumy, a to faktúrou č. 2126757214 splatnou dňa 6.10.2011 sumu 4,13 €, faktúrou č. 2130088972 splatnou dňa 5.11.2011 sumu 82,54 € a faktúrou č. 2133437505 splatnou dňa 7.12.2011 sumu 150,74 €. Navrhovateľ si v konaní uplatnil dlžnú sumu vo výške 235,08 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.1.2012 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 235,08 € a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy do 26.1.2012.

Odporca využíval služby poskytované mu navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných mu navrhovateľom faktúrami uvedenými zhora, čím porušil zmluvné povinnosti.

Zmluva o pripojení bola uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.5.2011 do 31.10.2011, teda v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že na základe Zmluvy o pripojení navrhovateľ splnil svoje povinnosti, ku ktorým sa v Zmluve zaviazal, aktivoval a poskytoval odporcovi účastnícky program Paušál Štart. Navrhovateľ si teda svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nespĺnil svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím mu voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 235,08 €, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 235,08 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.1.2012 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal po splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených mu navrhovateľom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 70,54 €.

Trovy právneho zastúpenia v sume 70,54 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 21,58 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).