

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201533  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201533.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Bytkomfort, s.r.o., SNP 9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193 proti odporkyňi: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., T.G. K. XX o zaplatenie 603,28 eur takto

### r o z h o d o l i :

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 10C/56/2015-28 zo dňa 29.01.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 603,28 eur.

Platobný rozkazom tunajšieho súdu 10C/56/2015-28 zo dňa 29.01.2015 bolo návrhu vyhovené v celom rozsahu. Citovaný platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 06.02.2015, odporkyňi doteraz účinne doručený nebol vôbec.

Podaním zo dňa 24.04.2015, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 28.04.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh späť z dôvodu, že odporkyňa medzičasom svoj dlh zaplatila, v dôsledku čoho súd citovaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil podľa § 174 ods. 5 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c ) O.s.p..

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.