

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/530/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213205664  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213205664.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: L. O., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T., X. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., X. XXXX/XX, o zaplatenie 693,07 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľa OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2 proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo 4. septembra 2014 č. k. 14C/11/2013-77, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepripustil vstup Združenia na Ochranu spotrebiteľov OBRANA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Právne vec odôvodnil ust. § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „OSP“). Dôvodil tým, že postoj opatrovníčky odporkyne k oznámeniu vedľajšieho účastníka o svojom vstupe do konania, považoval za návrh na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania. Je potrebné rešpektovať vôľu odporkyne, ktorá so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasila.

Vedľajší účastník napadol uznesenie v zákonnej lehote odvolaním. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a pripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 220 OSP. Uviedol, že prvostupňový súd nesprávne právne vec posúdil. Zastal názor, že nie je potrebný súhlas odporkyne na jeho vstup do konania. Súd prvého stupňa vychádzal z toho, že nevyjadrením sa opatrovníčky odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, tak opatrovníčka so vstupom nesúhlasí.

Navrhovateľ, ani opatrovníčka odporkyne sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť ako vecne správne.

Navrhovateľ podal návrh na zaplatenie 693,07 eura s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom dňa 24. 05. 2014 č. k. 14C/11/2013-66 a uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 489,07 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 489,07 eura od 26. 08. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 17,43 eura a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 07. 2014. Vedľajší účastník dňa 29. 04. 2014 oznámil svoj vstup do konania, ktorý vstup bol obom účastníkmi doručený. Navrhovateľ nemal námietky so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne. Opatrovníčka odporkyne sa na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k vstupu vedľajšieho účastníka na jej strane, nevyjadrila. Bola vyzvaná, že ak sa nevyjadrí, bude mať súd za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí. Na to súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Vstup vedľajšieho účastníka môže nastať len v konaní, v ktorom môže naplniť jeho zmysel a pomoc v spore. Týmto môže byť len sporové konanie. Aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou

hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd skúma všetky skutočnosti ex offo a opatrovníčka odporkyne nedala súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka.

Tým, že opatrovníčka odporkyne nevyjadrila písomný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, správne súd prvého stupňa nepripustil občianske združenie do konania s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 3 OSP. Občianske združenie oznámilo vstup do konania, v ktorom žiadalo doručiť návrh na začatie konania s prílohami, uviedlo, že ak už vstúpilo iné združenie, netrvá na svojom vstupe, ak je konanie právoplatne skončené, žiada vyrozumie o tejto skutočnosti. Z obsahu tohto podania je zrejmé, že mal záujem vstúpiť do konania, o ktorom nemal žiadnu vedomosť. Novela Občianskeho súdneho poriadku platná od 01. 01. 2015 reagovala na takéto hromadné podania vedľajších účastníkov tým, že sú povinní spolu s oznámením o vstupe do konania predložiť súhlas účastníka, na strane ktorého vstupujú, aby sa zamedzilo zneužívaniu spotrebiteľských združení neodôvodnenými a opakovanými vstupmi do toho istého konania. V konaniach pred novelou bolo povinnosťou súdu zabezpečovať vyjadrenia účastníkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.