

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218099
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114218099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. V., M. XX R., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovi nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Dobrovičova 13, Bratislava, pre zaplatenie 519 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd p r i p ú ť a do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Bratislava, Dobrovičova 13.

Súd návrh žalobcu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 85,80 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: 2612770080/1100.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 519 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7729679014 splatnú dňa 17. 08. 2011 na sumu 519 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 23. 09. 2014 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Dobrovičova 13, Bratislava.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 27. 10. 2014, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadril. Súd zároveň žalovaného vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na podporu jeho záujmov. Žalovaný zásielku prevzal dňa 05. 03. 2015. K veci sa nevyjadril.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 03. 12. 2014 uplatnil námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorú odôvodnil tým, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky

na jeho vstup do konania a to z dôvodu, že vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládny návrh novely O.s.p., ktorá má nadobudnúť účinnosť 01. 01. 2015 a ktorá reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov SR v občianskoprávných veciach. Poukázal na ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p., kde sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: Ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada. Návrh vychádza zo záveru judikatúry Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá (viď R62/2014).

Vzhľadom k tomu, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania neboli a nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe, taktiež odporca so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane výslovne nesúhlasil a takéto aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo v praxi aj súdy robia a preto navrhol, aby súd v zmysle § 93 ods. 3 posledná veta O.s.p. vstup vedľajšieho účastníka nepripustil.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 01. 01. 2015, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 01. 01. 2015, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. bolo do O.s.p. zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Takáto ochrana, resp. „pomoc v spore“ je pre účastníkov konania (spotrebiteľov), ktorí sú zväčša bez potrebných znalostí spotrebiteľskej problematiky prínosom. V danom prípade oznámením doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 09. 2014 vstúpilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účastníctvo prípustné alebo neprípustné. O prípustnosti, resp. neprípustnosti rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namieta neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V danom prípade žalobca vzniesol proti jeho vstupu námietku.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Účastník konania má preto právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť si v konaní neželá.

V danom prípade bol žalovaný prípisom tunajšieho súdu zo dňa 27. 10. 2014, ktorý mu bol doručený dňa 05. 03. 2015 vyzvaný na vyjadrenie, či súhlasí s tým, aby na podporu jeho záujmov a práv vystupoval v konaní vedľajší účastník a to Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval a vo veci sa nevyjadril a tým nevyužil svoje právo zamedziť vstup vedľajšieho účastníka pokiaľ si ho neželá. Na základe tohto preto súd posúdil,

že vstup vedľajšieho účastníka je na prospech žalovanému. Vedľajší účastník svojím vystupovaním v konaní pomôže spotrebiteľovi a bude hájiť jeho zákonné práva a záujmy a preto súd rozhodol o pripustení Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Vedľajší účastník dňa 09. 12. 2014 doručil tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v danom prípade si žalobca uplatňuje viaceré zmluvné pokuty zo spotrebiteľskej zmluvy spolu vo výške 519 Eur. Zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách vedľajší účastník považuje v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. za neprijateľné zmluvné podmienky a teda sú neplatné, pretože zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetné zmluvné pokuty neboli ani individuálne dojednané a ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda v zmysle § 53 ods. 5 O.z. ako absolútne neplatnú. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 85,80 Eur za 2 úkony po 34,86 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 30. 04. 2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 77296790104, splatnú dňa 17. 08. 2011 na sumu 519 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Žalobca Zmluvu o pripojení tun. súdu nepredložil.

Súd z dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 07. 2010 bez uvedenia čísla zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie. a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 299 Eur za Magio Optik - prístup 1MFPKQ3S a zmluvná pokuta vo výške 220 Eur za Magio Optik - prístup viganmar 93.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s dodatkami k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 07. 2010, oboznámením sa s fotokópiou faktúry, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka konania, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/185/2014 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 06. 07. 2010 bez uvedenia čísla zmluvy, nakoľko žalovaný uzavretie zmluvy o pripojení žiadnym spôsobom nespochybnil. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovaného, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 03. 08. 2011 č. 7729679014, splatnou dňa 17. 08. 2011 vyfakturoval za obdobie 01. 07. 2011 - 31. 07. 2011 zmluvnú pokutu vo výške 519 Eur, pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty 299 Eur za Magio TV Optik - prístup 1MFPKQ3S a zmluvnú pokutu vo výške 220 Eur za Magio Optik - prístup viganmar 93.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 519 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 519 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného neprimeranú a v rozpore s dobrými

mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 85,80 Eur za 2 úkony po 34,86 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur. Trovy právneho zastúpenie sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.