

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205551
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314205551.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK Ecker - Kán & partners so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9 - C1 proti odporkyňi B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, štátna občianka SR, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.06.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 Eur a nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur. S návrhom zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a pripojil listinné doklady, na ktoré sa odvoláva v návrhu.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 24.06.2014 pod č. k. 3Ro 458/2014 - 8 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz uznesením č. k. 3Ro 458/2014 - 15 zo dňa 11.08.2014 zrušil.

Súd prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska, na ktorom sa odporkyňa v súčasnej dobe zdržiava, avšak neúspešne.

Súd preto odporkyňi uznesením č. k. 4C 199/2014-30 zo dňa 05.03.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Opatrovníkovi odporkyne súd doručil návrh a súčasne ho vyzval, aby sa v stanovnej lehote k návrhu vyjadril. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 30. apríla 2015 o 09.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vyhádzať najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 88,70 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa vecí samej podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon vo výške 16,60 Eur osobitne v zmysle ust. § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 8,04 Eur v zmysle ust. § 16 odsek 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporkyňa na ich náhradu v celkovej výške 88,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.