

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200389
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vŕšku 12, Bratislava proti odporkyni: U. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXXX/XA, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 785,97 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 538,97 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 8.3.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 37% vo výške 73,31 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka, advokáta AK Bratislava, Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 3189702

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 21.01.2015 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 785,97 € s príslušenstvom.

Podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade išlo o drobný spor.

Vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci dňa 22.04.2015, zvesená dňa 29.04.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu a na internete.

Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou dňa 28.07.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy bol odporkyni vyplatený úver vo výške 650,00 € za odplatu 247,00 €. Odporkyňa sa zaviazala celkovú čiastku 897,00 € uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 €. Celkovo uhradila odporkyňa sumu 111,03 €, pričom posledná uhradená suma bola uhradená dňa 31.07.2013. Nakoľko odporkyňa neplnila riadne a včas oznámili jej stratu výhody splátok v predžalobnej upomienke zo dňa 03.01.2013. Odporkyňu upozornili na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v oznámení o spoplatnení záväzku zo dňa 20.11.2013. Oznámili odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 07.03.2013. Po zosplatení záväzku bola uhradená suma 60,00 €, a

teda dlžná čiastka tvorí sumu vo výške 785,97 €. Zároveň si voči odporkyni uplatnili aj úhrady zmluvnej pokuty, nakoľko v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru je vo výške 650,00 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 €, čo za 6 mesiacov omeškania od marca 2013 do augusta 2013 činí 128,70 €. Zároveň si voči odporkyni uplatnili aj úrok z omeškania vrátane trov konania.

Z listinného dôkazu a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320121658 (č.l. 5) súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z bodu 1 tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 650,00 €, pričom úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označené ako odplata). V bode 2 sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi sumu 650,00 € ako istinu a odplatu vo výške 247,00 €, celkom 897,00 €. Tiež sa zaviazala uhradiť úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 €, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy. Ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom navrhovateľ ako veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníka, teda odporcu vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady bol 25. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov činila 46,52 %. Súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky. V bode 3 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nespĺní svoj záväzok podľa článku 2 Zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý mesiac omeškania a to až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a zákonný úrok z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporkyni paušálnu náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 650,00 €, najmenej 130,00 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.01.2013 (č.l. 6) zasielanej odporkyni dňa 04.01.2013 (viď poštový podací hárok č.l. 7) vyzval navrhovateľ odporkyňu k úhrade dlžnej sumy. Zároveň ju upozornil, že ak nevykoná bezodkladne úhradu dlhu uplatnia si ich právo po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. Následne oznámením zo dňa 20.11.2013 (č.l. 8), ktoré bolo odporkyni doručované dňa 21.11.2013(viď poštový podací hárok č.l. 9) zaslali odporkyni oznámenie o zosplatnení záväzku a to istiny vrátane úroku a zmluvnej pokuty vo výške 1109,02 €.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere KEŠOVKA č. 320121658 zo dňa 28.07.2012 vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, teda súd na právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 a ods. 1 občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f. a k. zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Súd bol toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže túto otázku rieši bod 2 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré hovoria, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca uvedeným ustanovením sledoval ten záujem, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, respektíve kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vo svojom článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu zmluvu o úvere, možno konštatovať, že zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje. Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci spisová značka 17 Co 151/2012.

Súd taktiež zistil, že úverová zmluva zo dňa 28.07.2012 je v rozpore s ustanovením § 9 ods.2 písm.k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v citovaných ustanovení, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je totiž uvedené, že dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 € s termínom splatnosti prvej splátky 10 deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Avšak z uvedeného nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods.5 Obč. zák. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 okrem iných aj písm.k) a to výšku, počet a termíny splátok

istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom kedy je konečná splatnosť úveru, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 650,00 €, ktorý bol navýšený o odplatu vo výške 247,00 €, teda vo výške celkom 897,00 €. Odporkyňa uhradila sumu 111,03 €, pričom rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru navýšenou o poplatok za správu úveru a zaplatenou istinou činí sumu 538,97 € k úhrade, ktorej sumy súd odporkyňu zaviazal.

Návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 21,45 € za každý začatý mesiac omeškania od marca 2013 do augusta 2013 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (čo spolu činí 128,70 €).

Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty celkom vo výške 21,45 €, € za každý začatý mesiac omeškania od marca 2013 do augusta 2013, túto si navrhovateľ uplatnil na základe zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3) obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 320121658, kde je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý mesiac omeškania a to až do zaplatenia istiny vrátene odplaty a zákonný úrok z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporkyni paušálnu náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 650,00 €, najmenej 67,00 €.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej zmluve navrhovateľa už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju právoplatne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C 301/2013 z 25.10.10.2013).

Podľa 53a ods. 1 OZ Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Napriek tomu, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu bola už vo viacerých veciach právoplatne súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, navrhovateľ si na jej základe opakovane uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty. Takéto konanie navrhovateľa možno hodnotiť aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvná pokuta navrhovateľovi priznaná nebola.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V bode 1) prvá veta Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Oznámením zo dňa 20.11.2013 (č.l.8) oznámil navrhovateľ odporkyňi, že jej záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bol zosplatnený dňa 07.03.2013 z dôvodu jej omeškania.

Odporkyňa sa dostala nepochybne do omeškania so splnením svojho záväzku voči navrhovateľovi dňa 08.03.2013.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 08.03.2013 výška úrokov z omeškania je o 8,00 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania- t.j. k 08.03.2013 bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % + 8 % = 8,75 % k úhrade ktorého úroku aj súd odporkyňu z dlžnej sumy 538,97 € zaviazal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si v tomto konaní voči odporcovi uplatňoval zaplatenie sumy celkom vo výške 758,97 €. Úspešný bol čo sa týka zaplatenia sumy 538,97 € a teda jeho úspech činí 69 %. Úspech odporcu bol čo do zaplatenia sumy 247,00 €, t.j. 31 %, teda čistý úspech navrhovateľa činí 37 %. Za podanie návrhu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 54,50 €, z toho 37 % činí 20,17 €.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Právnomu zástupcovi by prináležali trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a to základná náhrada za jeden úkon vo výške 51,45 € podľa § 10 ods.1 Vyhlášky, pričom právny zástupca vo veci vykonal dva úkony právnej pomoci a to podľa § 14 ods.1, písm.a), c) Vyhlášky, t.j. 51,45 € x 2 = 102,90 €. Taktiež mu prináleží podľa § 16 ods.3 aj tzv. režijný paušál za tieto dva úkony a to 8,39 x 2 = 16,78 €, spolu 119,68 €. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH podľa § 18 ods.3 Vyhlášky sa mu odmena vrátane náhrad zvyšuje o DPH, celkom trovy právneho zastúpenia 143,62 €, z čoho 37 % činí sumu 53,14 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporkyňu zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.