

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814206016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej S. E., nar. XX. XX. XXXX, V., Č. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom JUDr. Ľubomírom Ďuričekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 660,63 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 660,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 660,63 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 39,50 Eur, z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 118,89 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu vo výške 660,63 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 660,63 Eur od 09. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy tohto konania.

Návrh žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.11 Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok žalobca v zmysle ust. čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30. 09. 2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 05130517940900 v celkovej sume 801,21 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 660,63 Eur, úrokov v sume 90,97 Eur, poplatkov v sume 49,61 Eur a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08. 10. 2013.

Žalovaná pohľadávku v poskytnutej lehote nezaplatila, preto žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky opakovane, do 30. 01. 2014. Žalovaná napriek výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do

dňa podania žaloby nezaplatila ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 09. 10. 2013 v omeškaní so zaplatením sumy 660,63 Eur s príslušenstvom.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, Bratislava ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. 0513051794/0900 vo výške dlžnej sumy 801,21 Eur postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/172/2014-31, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 660,63 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 660,63 Eur od 09. 10. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 39,50 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 118,89 Eur. Uznesením č. k. 19Ro/172/2014-46 zo dňa 08. 01. 2015 súd zrušil uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovanej nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaná sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 6C/294/2015-51 zo dňa 11. 02. 2015 ustanovil žalovanej opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Ľubomíra Ďuríčeka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

- (1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.
- (2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú
 - a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
 - b) sociálneho zabezpečenia,
 - c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
 - d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Zmluvou o bežnom účte č. 0511825653/0900 a jej Dodatkom, Oznamením o poskytnutí povoleného prečerpania, Oznamením o postúpení pohľadávky, Oznamením o mimoriadnej splatnosti pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky, Špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, Obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle ust. § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

V zmysle ust. § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Z Oznamenia právneho predchodcu žalobcu o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 11. 01. 2007 je zrejmé, že žalovanej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k jej účtu od 11.01.2007 vo výške 18.000,00 Sk a to v zmysle zmluvy uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu. Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, že celkový dlh žalovanej predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 801,21 Eur, z ktorej neuhradená istina činila sumu 660,63 Eur. Súd mal za preukázané, že žalovaná túto sumu neuhradila, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 8,50 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 09.10.2013, nakoľko z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že splatnosť celého dlhu nastáva dňom 30.09.2013 a žalovaná je povinná zaplatiť celú dlžnú sumu v lehote do 08.10.2013. Posledný deň na plnenie bol deň 08.10.2013, úroky z omeškania boli preto priznané od 09.10.2013, a to zo sumy dlžnej istiny.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 39,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkaz, predžalobná upomienka) po 41,50 Eur bez DPH, k tomu režijný paušál po 8,04 Eur bez DPH, DPH vo výške 20,00 % (19,81) spolu trovy právneho zastúpenia 118,89 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd nepriznal advokátom uplatňovanú sumu trov vo výške 41,50 Eur, keďže uplatňovaný úkon "Predžalobná výzva" zo dňa 23.01.2014 spadá do tzv. predsúdneho konania, za ktoré advokátovi odmena nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.