

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113210589
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7113210589.7

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: M. B., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska o.z., Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, právne zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica v konaní o zaplatenie 1.017,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 54,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 3.5.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.017,73 eura s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Uznesením č. k. 17C/198/2013-84 zo dňa 8.7.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa v zmysle ktorej pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia s.r.o.) vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ, ktorý je uvedený aj v záhlaví tohto rozhodnutia.

Následne podaním doručeným súdu dňa 5.12.2014 navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh v celosti späť, čo odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas konania (§ 5b z. č. 250/2007 Z. z.) je súd ex offio povinný prihliadať na premlčanie. Zároveň žiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu na č. účtu: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, SWIFT: TATRSKBX.

Súd pre úplnosť dodáva, že podaním doručeným súdu dňa 29.12.2014 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie spotrebiteľov Slovenska o.z., zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom.

Podľa § 96 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak

odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späť vzatím nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe nepochybnnej vôle navrhovateľa konanie zastaviť a na základe vyššie uvedeného ustanovenia, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ uhradil za žalobný návrh súdny poplatok vo výške 16,50 eura, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil tento zaplatený súdny poplatok späť krátený, t. j. vo výške 54,30 eura.

Podľa ust. §146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že navrhovateľ svojim konaním zavinil zastavenie konania, nakoľko vzal svoj návrh späť a nepreukázal, že tak spravil pre správanie odporcu, ani to, že samotný návrh bol podaný dôvodne.

Odporcovi ale súd nepriznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko po preskúmaní spisu zistil, že mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Rovnako súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, nakoľko tento si v rámci svojho oznámenia o vstupe do konania, neuplatnil v tomto konaní náhradu trov.

Súd na záver podotýka, že vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do predmetného konania až potom čo zbral navrhovateľ svoj žalobný návrh späť, súd s poukazom na hospodárnosť konania a efektívnu ochranu spotrebiteľa vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ani nezasielal žalobu s prílohami.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.