

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010684
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813010684.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obžalovanému P. W. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 30. apríla 2015 odvolanie obžalovaného P. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2014, sp. zn. 2T/193/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 3 Tr. por. sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušuje.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2014, sp. zn. 2T/193/2013, bol obžalovaný P. W. uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do približne 00.15 hod. dňa 15.10.2012 na rôznych miestach v okrese F. mal pri sebe 1 ks zatavenej zrezanej injekčnej striekačky s obsahom 0,26 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 74,6 % hmotnostných - 194 mg. čistej látky, zodpovedajúceho 5 - 19 obvykle jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný P. W. bol za tento trestný čin odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. aj na trest prepadnutia veci - kovových klieští modrej farby, zelenej gumenej hadice s dĺžkou 2 metre a čiernej plastovej bandasky s objemom 20 litrov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.1.2013, sp. zn. 1T/6/2013, právoplatný 23.1.2013, vo výrokoch o trestoch uložených obžalovanému P. W., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný P. W. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste. V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný v súlade s obhajobnými námietkami prednesenými už pred okresným súdom poukazoval na to, že nespáchal skutok, zo spáchania ktorého bol súdom prvého stupňa uznaný za vinného v napadnutom rozsudku. Podľa jeho názoru nebolo dôkazmi vykonanými okresným súdom preukázané, že „od presne nezisteného času do približne 00.15 hod. dňa 15.10.2012“ by mal pri sebe neoprávnene

v držbe psychotropnú látku. Namietal, že výrok o vine je založený len na výpovediach svedkov F. a E., príslušníkov polície, ktoré sú však v rozpore s inými vykonanými dôkazmi, najmä s jeho výpoveďou i výpoveďou svedka L.. Navyše okresný súd podľa jeho názoru prehliadol iné pre rozhodnutie významné skutočnosti spočívajúce v tom, že služobný pes u neho vylúčil prítomnosť drogy pri predvedení, že injekčná striekačka s drogou sa našla pri zmene služieb a nie 15.10.2012 o 00.15 hod., že pri jeho zadržaní bolo použité fyzické násilie a nereagoval ani na záver znalkyne, že metamfetamín z jeho sterov nie je totožnou látkou s látkou, ktorá sa našla v policajnom aute. Podľa obžalovaného preto okresný súd pochybil aj v tom, že s jeho obhajobou v uvedenom smere sa vôbec nevyrovnal. V zhode so svojimi obhajobnými tvrdeniami poukázal na to, že od počiatku trestného stíhania popieral spáchanie stíhaného skutku a zopakoval, že psychotropná látka nájdená v policajnom aute mu nikdy nepatrila a nikdy ju nemal v držbe. Poukázal tiež na to, že okresný súd iba okrajovo reagoval na to, že príslušníkmi polície mu bola vykonaná osobná prehliadka a žiadna psychotropná látka u neho nebola nájdená. Išlo pritom o osobnú prehliadku v zmysle § 99 ods. 4 Tr. por., jej priebeh potvrdil aj svedok L. slovami, že „obžalovaný bol prešacovaný odspodu navrch“, preto pri takomto spôsobe vykonania osobnej prehliadky je vylúčené, aby policajti u neho nenašli psychotropnú látku, pokiaľ by ju mal pri sebe, najmä keď mu prehľadali vrecká i vrchné časti odevu (vrátane mikiny, ktorú si obliekol a ktorá patrila jeho priateľke), odkiaľ vytiahli peňaženku, čo potvrdili aj príslušníci polície - svedkovia F. a E.. Podľa neho nemôže obstať záver okresného súdu, že mal mať psychotropnú látku pri sebe už v čase približne do 00.15 hod. dňa 15.10.2012, keďže v uvedenom čase on žiadnu psychotropnú látku pri sebe nemal a preto ju policajti u neho nenašli, nie však preto, že by osobná prehliadka bola vykonaná povrchno. Poukázal ďalej na to, že ani následný priebeh udalostí po jeho zadržaní políciou nenasvedčuje, že by mohol mať pri sebe 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom psychotropnej látky. Všetci okresným súdom vypočutí svedkovia tvrdili, že počas eskorty na policajnú stanicu mal on ruky spútané putami za chrbtom a je iba málo pravdepodobné, aby s nimi manipuloval a dosiahol do vreciek mikiny bez pozornosti príslušníkov polície. Okresný súd sa tým vôbec nezaoberal a svoj výrok o vine založil len na pravdepodobnosti ako sa skutok mohol stať, čo je však podľa obžalovaného pre ustálenie trestnej zodpovednosti absolútne nepostačujúce. Bez akéhokoľvek povšimnutia ponechal aj negatívny výsledok jeho kontroly v budove OO PZ v Novákoch prostredníctvom služobného psa ev. č. 1908/P „D“. Pes totiž u neho vylúčil prítomnosť drogy, pretože podľa jeho tvrdenia pri sebe žiadnu psychotropnú látku „do približne 00.15 hod. dňa 15.10.2012“ nemal. Služobný pes pritom naopak prítomnosť drogy potvrdil u svedka L.. Okresný súd podľa jeho názoru neinterpretoval objektívne ani závery znalkyne, najmä keď on okolnosť, že stery z rúk boli pozitívne na prítomnosť psychotropnej látky druhovo zhodnej s látkou, ktorá sa našla v policajnom aute, zrozumiteľne vysvetlil už v prípravnom konaní tým, že je konzumentom drog a drogu rovnakého druhu si aplikoval deň pred zadržaním. Znaleckým dokazovaním pritom nebolo preukázané, že by manipuloval práve s drogou, ktorá sa našla v policajnom aute, keď aj sama znalkyňa potvrdila, že druhová zhoda stôp metamfetamínu nepotvrďuje totožnosť s látkou nájdenou v policajnom aute. Namietal preto, že vykonané dôkazy netvoría ucelený reťazec, ale sú vo vzájomnom rozpore a že teda skutkové zistenia okresného súdu nemožno považovať za úplné a správne. Z hľadiska § 119 ods. 1 Tr. por. nebolo podľa názoru obžalovaného preukázané, že vôbec skutok uvedený v obžalobe stal a tiež nebolo preukázané, že on spáchal tento skutok. Okrem namietaných nedostatkov nebolo podľa neho skutkovo vôbec doriešené, kedy a za akých okolností bola striekačka s psychotropnou látkou nájdená, čo bolo dôvodom značného odstavu času, ktorý uplynul od predvedenia obvinených do nájdenia psychotropnej látky, z akého dôvodu bola droga nájdená až pri striedaní služby a nie službukonajúcimi policajtmi, tiež kde sa nachádzalo policajné vozidlo, v ktorom boli obvinení eskortovaní na OO PZ v Novákoch, od jeho odstavenia až do striedania služieb, ako bolo vozidlo zabezpečené a kto mal k nemu prístup. Nie je totiž vylúčená ani iná alternatíva skutkového priebehu v tom, že psychotropnú látku mal pri sebe svedok L., keďže jeho služobný pes identifikoval na prítomnosť drogy pri predvedení na policajnú stanicu. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie alebo alternatívne, aby ho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por. v zmysle zásady „in dubio pro reo“.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaných podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 22. apríla 2014, vykonal dňa 30. apríla 2015 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o vine a treste rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie

obžalovaného P. W. je dôvodné. Napadnutý rozsudok je chybný preto, že súd prvého stupňa sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, sú pochybnosti o správnosti jeho skutkových zistení, ktoré sú neúplné a je potrebné vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods.1 písm. b/, c/ Tr. por.).

Súd prvého stupňa v posudzovanej veci nevykonával zákonu zodpovedajúcim spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, tieto potom dostatočne nevyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel k predčasným skutkovým zisteniam i právnym záverom. V odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočne a presvedčivo neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, nevysvetlil, ako sa vyrovnal s obhajobnými tvrdeniami a námietkami obžalovaného P. W., akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, preto odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. a jeho zistenia i závery o vine nie sú založené na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch vyvedených na základe dôkazov, o hodnovernosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti.

Obžalovaný P. W. vo svojich obhajobných tvrdeniach spáchanie skutku uvedeného v obžalobnom návrhu prokurátora nielenže popieral, ale v podanom odvolaní dôvodne poukazoval aj na to, že dôkazmi vykonanými okresným súdom nebolo jednoznačne preukázané, že by od presne nezisteného času do približne 00.15 hod. dňa 15.10.2012 na rôznych miestach v okrese Prievidza mal pri sebe 1 ks zatavenej zrezanej injekčnej striekačky s obsahom 0,26 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 74,6 % hmotnostných - 194 mg čistej látky, zodpovedajúce 5 - 19 obvykle jednorazovým dávkam.

Z dôkazov vykonaných okresným súdom bolo pritom jednoznačne zistené len to, že svedok H. E. našiel dňa 15.10.2012 asi o 7.00 hod. v služobnom motorovom vozidle polície zn. Seat Leon s ev. č. TN-XXX T. po otvorení pravých zadných dverí na podlahe 1 ks zatavenej zrezanej injekčnej striekačky, ktorá bola dňa 15.10.2012 pri ohliadke miesta činu v čase od 10.00 hod do 10.25 hod. zaistená a podľa zistení a záverov znaleckého posudku obsahovala 0,26 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 74,6 % hmotnostných - 194 mg čistej látky, zodpovedajúce 5 - 19 obvykle jednorazovým dávkam (svedecké výpovede H. E., Q. F., zápisnica o ohliadke miesta činu z čl.42 až 47, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča z čl. 55 až 60 i výpoveď znalkyne pplk. PharmDr. W.j).

Dôkazmi vykonanými okresným súdom nebolo však jednoznačne preukázané kedy a akým spôsobom sa zatavená zrezaná injekčná striekačka dostala do služobného motorového vozidla, kto ju mal v držbe a kto ju doniesol do vozidla alebo odhodil vo vozidle. Tieto podstatné skutkové okolnosti nepotvrdili ani svedecké výpovede H. E. a Q. F., hoci o tieto dôkazy okresný súd oprel svoje skutkové zistenie, podľa ktorého obžalovaný od presne nezisteného času do približne 00.15 hod. dňa 15.10.2012 na rôznych miestach v okrese F. mal mať pri sebe 1 ks predmetnej zatavenej zrezanej injekčnej striekačky. Skutočnosť, že obžalovaný P. W. a svedok Y. L. boli dňa 15.10.2015 o 00.15 hod. podľa § 85 ods. 2 Tr. por. obmedzení na osobnej slobode, pretože boli v W. pri T. smútku na ulici M. pristihnutí bezprostredne pri páchaní iného trestného činu - prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prevezení v predmetnom služobnom motorovom vozidle na Obvodné oddelenie PZ v Novákoch, nevyklučuje síce záver, že niektorý z nich mohol predmetnú injekčnú striekačku vo vozidle odhodiť, nepreukazuje však či a ktorý z nich tak urobil, ani že to bol práve obžalovaný P. W. a navyše nevyklučuje ani záver, že predmetná injekčná striekačka sa mohla dostať do vozidla polície iným spôsobom a v inom čase. Pre jednoznačné závery v uvedených smeroch nepostačuje ani skutočnosť, že predmetná injekčná striekačka bola nájdená na zemi pri sedadle, na ktorom sedel obžalovaný P. W. a ani tvrdenie svedkov H. E. a Q. F., že pri prevzatí služobného motorového vozidla sa predmetná injekčná striekačka vo vozidle nenachádzala (resp. ju nevideli či nenašli) a zistili ju vo vozidle až pri odovzdávaní služby i motorového vozidla, najmä keď aj ďalšie vo veci vykonané dôkazy nevyklučujú obhajobné tvrdenia obžalovaného a nepreukazujú skutkové zistenia okresného súdu.

Obžalovaný P. W. nielenže od počiatku trestného stíhania popieral spáchanie stíhaného skutku a tvrdil, že psychotropná látka nájdená v policajnom aute mu nikdy nepatrila a nikdy ju nemal v držbe, ale ani u neho nebola nájdená. Dôvodne poukazoval v podanom odvolaní na to, že okresný súd sa dostatočne

nevysporiadal so skutočnosťou vyplývajúcou nielen z jeho výpovede, ale aj z výpovedí svedkov L., E. a F., že dňa 15.10.2015 o 00.15 hod. pri obmedzení na osobnej slobode v W. pri T. smútku na ulici M. v súvislosti s iným trestným činom bola u obžalovaného oblečeného v teplákoch a mikine (tiež u svedka L.) príslušníkmi polície vykonaná bezpečnostná prehliadka (a následne v A. v budove polície i osobná prehliadka), avšak okrem peňaženky žiadna psychotropná látka u neho nebola nájdená. Uvedená skutočnosť spochybňuje zistenie okresného súdu, že mal mať psychotropnú látku pri sebe už v čase približne do 00.15 hod. dňa 15.10.2012, keďže v uvedenom čase podľa tvrdenia obžalovaného žiadnu psychotropnú látku pri sebe nemal a policajti ju u neho ani nenašli. Dôvodne tiež poukazoval na to, že ani následný priebeh udalostí po jeho zadržaní políciou jednoznačne nepreukazuje, že by mohol mať pri sebe 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom psychotropnej látky. Všetci okresným súdom vypočutí svedkovia tvrdili, že počas eskorty na policajnú stanicu mal obžalovaný P. W. ruky spútané putami za chrbtom a preto je iba málo pravdepodobné, aby s nimi manipuloval a dosiahol do vreciek mikiny bez pozornosti príslušníkov polície. Okresný súd sa tým vôbec nezaoberal a svoj výrok o vine založil len na pravdepodobnosti toho, ako sa skutok mohol stať, čo je však pre ustálenie trestnej zodpovednosti nepostačujúce. Bez akéhokoľvek povšimnutia ponechal aj negatívny výsledok kontroly obžalovaného v budove OO PZ v Novákoch dňa 15.10.2012 o 10.10 hod. prostredníctvom služobného psa XENA ev. č. 1908/P za účelom potvrdenia alebo vylúčenia, či pred predvedením mal u seba drogy. Služobný pes XENO ev. č. 1908/P pritom u obžalovaného P. W. vylúčil prítomnosť drogy, na strane druhej však prítomnosť drogy potvrdil u svedka Y. L. (zápisnica o použití služobného psa z čl. 50 - 51). Obžalovaný dôvodne poukazoval aj na to, že ani znaleckým dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že by manipuloval práve s drogou, ktorá sa našla v policajnom vozidle. Stery odobraté z rúk obžalovaného boli síce pozitívne na prítomnosť psychotropnej látky, avšak len druhovo zhodnej s látkou, ktorá sa našla v policajnom vozidle a pritom aj znalkyňa potvrdila, že druhová zhoda stôp metamfetamínu nepotvrďuje totožnosť s látkou nájdenou v policajnom vozidle. Obžalovaný preto dôvodne namietal, že znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že by manipuloval práve s drogou, ktorá sa našla v policajnom vozidle a nebolo preto vylúčené ani obhajobné tvrdenie obžalovaného prednesené už v prípravnom konaní, že je konzumentom drog, že drogu rovnakého druhu si aplikoval deň pred zadržaním a že z toho dôvodu boli stery z jeho rúk pozitívne na prítomnosť psychotropnej látky.

Vzhľadom na uvedené dôvody obžalovaný P. W. dôvodne namietal, že vykonané dôkazy netvoría ucelenú reťazec, ale sú vo vzájomnom rozpore, že skutkové zistenia okresného súdu nemožno považovať za úplné a správne a že nepostačujú pre vyvodenie jednoznačného a pochybnosti nevzbudzujúceho skutkového záveru, že sa stal skutok uvedený v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný, najmä keď neboli vykonané dôkazy za účelom zistenia, či a kedy boli odobraté, skúmané a s akým výsledkom zo zaistenej injekčnej striekačky daktyloskopické stopy, resp. z akého dôvodu sa tak nestalo, tiež kedy a za akých okolností bola injekčná striekačka s psychotropnou látkou nájdená, čo bolo dôvodom značného odstavu času, ktorý uplynul od predvedenia obvinených do nájdenia psychotropnej látky, tiež kde sa nachádzalo policajné vozidlo, v ktorom boli obvinení eskortovaní na OO PZ v Novákoch, od jeho odstavenia až do striedania služieb, ako bolo vozidlo zabezpečené a kto mal k nemu prístup.

Záver o vine musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na základe pravdepodobnosti a domnienok. V posudzovanej veci na podklade doteraz vo veci vykonaných dôkazov však tomu tak nie je. Vykonané dôkazy pripúšťajú totiž nielen možnosť, že skutok sa mohol stať a že ho mohol spáchať obžalovaný P. W., ale súčasne, vzhľadom na nevykonanie všetkých potrebných dôkazov i na naznačené a existujúce pochybnosti o dostatočnom hodnotení doteraz okresným súdom vykonaných dôkazov a ním vyvodených skutkových zisteniach, nevyklúčujú a pripúšťajú aj možnosť zodpovedajúcu obhajobným tvrdeniam a argumentom obžalovaného, že skutok sa nestal a že ho obžalovaný P. W. nespáchal. Za tejto dôkaznej situácie a vzhľadom na už uvedené dôvody nepostupoval súd prvého stupňa správne, ak na podklade doteraz ním vo veci vykonaných dôkazov, pritom bez vykonania ďalších naznačených dôkazov, vyvodil svoje skutkové zistenia a právny záver o vine obžalovaného napriek tomu, že netvoría logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku by spoľahlivo a bez dôvodných pochybností preukazovali všetky okolnosti posudzovaného skutku, navyše bez vylúčenia možnosti akéhokoľvek iného záveru.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody a na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaného P. W., keďže skutkový stav nebol náležite zistený, zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Rozhodol pritom na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1

písm. b/ Tr. por., keďže doplnenie konania môže viesť k iným skutkovým záverom a odvolací súd chybný postup okresného súdu nemohol sám napraviť na verejnom zasadnutí. Až po vykonaní uvedených dôkazov bude možné po ich vyhodnotení i vyhodnotení ostatných vo veci vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom, ak samozrejme nebude vo veci nutné vykonať iné relevantné dôkazy, či už navrhnuté alebo také, ktorých nutnosť vykonania vyplynie práve z vykonania nariadeného dôkazu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.