

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210279
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Bratislava, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, právne zastúpená: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: P. W. nar. XX.X.XXXX, bydlisko Štefanov, Č.. XX, o zaplatenie 87,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 4 Ro/406/2014 - 30 zo dňa 06. marca 2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,30 € od 24.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,30 € od 21.04.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,98 € od 24.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4,38 € od 27.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,07 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 4.12.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 87,96 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporcovi dodával pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste Štefanov, Č.. XX. Za dodanú pitnú vodu navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry, celkovo v sume 233,- €, z ktorej odporca uhradil navrhovateľovi 145,04 €. Keďže až do dňa podania žaloby na súd odporca dlžnú sumu vo výške 87,96 € navrhovateľovi nezaplatil, vzniklo navrhovateľovi okrem práva na zaplatenie dlžnej sumy 87,96 € tiež právo na zaplatenie príslušných úrokov z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 6.3.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/218/2015

Predmetom konania je zaplatenie sumy 87,96 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 13.6.2011, faktúrami navrhovateľa, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, a zistil tento stav vecí:

Zmluvou č. PZ00165640_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 13.6.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako odberateľom písomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zo strany dodávateľa uskutočňovať dodávky pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd, keď ako odberné miesto bolo dohodnuté Štefanov, Č.. XX. Odporca ako odberateľ sa zaviazal uhrádzať dodávateľovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa tejto zmluvy a všeobecných obchodných podmienok. Zmluva bola navrhovateľom i odporcom riadne podpísaná.

Z faktúry č. 211294943 zo dňa 3.1.2012, súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu stočného v sume 71,41 €, faktúrou č. 2121113634 zo dňa 3.4.2012, cenu stočného v sume 73,63 €, faktúrou č. 212134666 zo dňa 3.7.2012, cenu stočného v sume 73,68 €, faktúrou č. 212137618 zo dňa 9.7.2012, cenu stočného v sume 1,08 €. Spolu cena poskytnutých a vyfakturovaných služieb 219,80 € + zmluvne pokuty celkovo vo výške 13,20 €, t.j. 233,- €, z ktorej sumy odporca uhradil 145,04 €, a teda celkový dlh odporcu za poskytnuté a vyfakturované služby predstavuje sumu 87,96 €.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách), žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

6C/218/2015

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle Občianskeho zákonníka uzatvorená zmluva, na základe ktorej navrhovateľ ako dodávateľ dodal odporcovi ako odberateľovi pitnú vodu a odviezol odpadové vody v celkovej cene 219,80 € s DPH. Navrhovateľ cenu stočného odporcovi riadne vyfakturoval. Odporca z uvedených vyfakturovaných súm navrhovateľovi uhradil sumu 145,04 €, v dôsledku čoho sa tak dostal voči navrhovateľovi do omeškania so zaplatením sumy celkom 87,96 €, ktorú sumu odporca v konaní nijakým spôsobom nenamieta. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi sumu 87,96 €, a preto uložil odporcovi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Zároveň navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania v ich zákonnej výške 9 % ročne a 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom sa stala tá ktorá faktúra navrhovateľa splatnou, až do zaplatenia. Keďže takáto výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,14 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drob-

6C/218/2015

ných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal z titulu súdneho poplatku v sume 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 1/2 - nu všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,57 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).