

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200042  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115200042.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Ing. A. K., bytom Z., J. XX, proti žalovanému: Spravbytkomfort, a.s., so sídlom Prešov, Volgogradská 88, o neúplnom návrhu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 3.3.2015 pod č. k. 11C/2/2015-9, jednohlasne takto

### rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov vyššie označeným uznesením podanie žalobcu zo dňa 23.12.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 2.1.2015 a doplnené podaním zo dňa 5.2.2015, doručeným súdu elektronicky dňa 6.2.2015, odmietol, a to podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p.. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal z podania žalobcu zo dňa 2.1.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, avšak tomu chýbali zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 79 ods. 1, 2 O.s.p.. V tomto podaní sa žalobca domáhal, aby súd preskúmal celý procesný postup obnovy bytového domu XXXX, nariadil žalovanému dať písomnú odpoveď na zoznamy všetkých väd a nedorobkov (lebo hovorené slovo doteraz je v neprospech vlastníkov bytov), ďalej aby na základe preskúmania zákonnosti a z dôvodu porušenia zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov sa súd špeciálne zameril na povinnosti správcu, a to overiť kompaktné bytové merače tepla Sontex Supercal 539 v 1. štvrtroku 2012, a aby nariadil pojednávanie, pretože každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Uznesením zo dňa 7.1.2015 pod č. k. 11C/2/2015-4 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil a opravil svoje podanie (doručené súdu 2.1.2015) tak, že uvedie úplný, dostatočne určitý, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu - čoho sa domáha, resp. ako má súd vo veci rozhodnúť, teda uviesť, akú konkrétnu povinnosť má súd uložiť odporcovi v zmysle § 80 písm. b/ O.s.p.. Konkrétna povinnosť, splnenia ktorej sa žalobca domáha od žalovaného, musí byť zdôvodnená konkrétnym zákonným ustanovením, prípadne právnym vzťahom. V odôvodnení žaloby je potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť dôvodnosť požadovaného splnenia konkrétnej povinnosti. Zároveň ho vyzval, aby predložil súdu doplnené podanie spolu s prílohami v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jedno vyhotovenie ostalo v spise a každý z účastníkov dostal jeden exemplár návrhu aj s prílohami, v opačnom prípade ho súd vyhotoví na jeho trovy, a to za každú stranu 0,50 eur podľa položky 21 zákona č. 71/1992 Zb.. Zároveň bol poučený o tom, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní v naznačenom smere, pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať a súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie zo dňa 7.1.2015 bolo žalobcovi doručené dňa 28.1.2015.

Keďže žalobca v stanovenej lehote žalobný petit neupravil v zmysle usmernenia súdu prvého stupňa, súd postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietol, pretože obsahuje také nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca včas odvolanie, ktorým žiadal, podľa jeho obsahu, vrátiť neoprávnené z vyúčtovaných súm za teplo na vykurovanie vo výške 20 % za roky 2012 - 2014 vlastníkom bytov, zapríčinené neodborným prerogulovaním tepelnej sústavy dňa 15.2.2010 správcom na pôvodné prietoky, ktoré boli do 1.3.2008, čím sa znížila účinnosť vykurovania bytov bytového domu, ako i tepelného zdroja, a zmarili sa úspory, ktoré garantoval projekt. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd vo veci vytyčil verejné pojednávanie, na ktorom by sa žalobca vyjadril k predmetu žaloby.

Odvolačný súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že z dôvodov uvedených v odvolaní už možno uvažovať o tom, že naplnil znaky návrhu na začatie konania podľa § 79 O.s.p..

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Z predloženého spisu vyplýva, keďže žalobca nie je zastúpený právnym zástupcom, že v podaní zo dňa 23.12.2014 správne označil žalovaného, i keď bez identifikačného čísla. Túto nezrovnalosť má možnosť okresný súd si overiť výpisom z príslušného obchodného registra.

Je pravdou, že v podaní zo dňa 23.12.2014 (č. I. 1) žalobca toto podanie nezdôvodnil náležitosťami v súlade s § 79 ods. 1, 2 O.s.p.. Tieto náležitosti neuviedol ani v podaní zo dňa 5.2.2015 (č. I. 6), ani v podaní zo dňa 5.2.2015 (č. I. 8).

Odvolačný súd však dospel k záveru, že až v odvolaní žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia uviedol dôvody, ktoré už naznačujú znaky návrhu na začatie konania podľa § 79 O.s.p.. Na tieto musel prihladať odvolací súd v čase svojho rozhodovania.

Z uvedených dôvodov nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné, iba zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie o návrhu žalobcu (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.