

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010303
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010303.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 30. apríla 2015 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

O b v i n e n é h o

A. O. Q. X. Í. D. W., E.. X. XX. XXXX K. P. A., trvale bytom Z. XXX/XX, P. G.,

r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2014 zo dňa 30. 6. 2014, právoplatného dňa 30. 6. 2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1. dňa 18. 3. 2014 okolo 01:00 hod. na ulici O. M. K. P. G., F. P. A., prišiel k zadnej časti oploteného pozemku pri rodinnom dome č. XXX/XX, kde odsunul zadnú časť plotu, cez vzniknutý otvor vošiel na pozemok a cez neuzamknuté dvere vošiel do stolárskej dielne, ktorá sa nachádza za týmto rodinným domom, odkiaľ odcudzil ručnú pásovú brúsku zn. Makyta 9404, výrobné číslo: 2011247948, príklepovú vŕtačku zn. Makyta, vrchnú ručnú frézu zn. Black and Decker, akumulátorovú vŕtačku zn. Bosch GSR a motorovú pílu zn. Hetch, čím spôsobil K. T. škodu vo výške 850,- Eur,

2. dňa 15. 3. 2014 okolo 24:00 hod. na ul. Š. K. P. G., F. P. A., nezisteným spôsobom otvoril vchodové dvere garáže, ktorá sa nachádza v suteréne bytového domu č. XXX, vošiel dnu a odtiaľto odcudzil lyže zn. Atomic GS s viazaním zn. Atomic o dĺžke 170 cm, lyže zn. Atomic Tirace s viazaním zn. Atomic o dĺžke 160 cm, lyže zn. Elan Magic o dĺžke 155 cm, čím spôsobil Z.. C. A. škodu vo výške 960,- Eur,

právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2014 zo dňa 30. 6. 2014, právoplatného dňa 30. 6. 2014, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

R u š í výrok rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2014 zo dňa 30. 6. 2014, právoplatného dňa 30. 6. 2014, ktorým bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodený K. T., E.. XX. X. XXXX K. P. A., trvale bytom Q.. O. M. XXX/XX, P. G., odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b v i n e n ý :

A. O. Q. X. Í. D., nar. X. XX. XXXX K. P. A., trvale bytom Z. XXX/XX, P. G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1. dňa 13. 2. 2014 približne o 00.04 hod. preliezol 2 m vysoký betónový plot spoločnosti M+M PREFA, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Hrádku - časť Vyšné Fabriky, kde na odstavených nákladných motorových vozidlách a pracovných strojoch pootváral neuzamknuté nádrže na pohonné hmoty s úmyslom odčerpať z týchto nádrží pohonnú látku, pri čom bol vyrušený konateľom spoločnosti, z objektu ušiel a na mieste zanechal 10 ks umelohmotných bandasiiek, gumené hadice a rukavice, ako aj plátennú zelenohnedú tašku bez toho, aby z objektu niečo odcudzil a spoločnosti M+M PREFA, s. r. o., IČO: 36 385 786, so sídlom Vyšné Fabriky, Liptovský Hrádok nespôsobil žiadnu škodu,

2. dňa 15. 3. 2014 okolo 24:00 hod. na ul. Š. K. P. G., F. P. A., nezisteným spôsobom otvoril vchodové dvere garáže, ktorá sa nachádza v suteréne bytového domu č. XXX, vošiel dnu a odtiaľto odcudzil lyže zn. Atomic GS s viazaním zn. Atomic o dĺžke 170 cm, lyže zn. Atomic Tirace s viazaním zn. Atomic o dĺžke 160 cm, lyže zn. Elan Magic o dĺžke 155 cm, čím spôsobil Z.. C. A. škodu vo výške 960,- Eur,

3. dňa 18. 3. 2014 okolo 01:00 hod. na ulici O. M. K. P. G., F. P. A., prišiel k zadnej časti oploteného pozemku pri rodinnom dome č. XXX/XX, kde odsunul zadnú časť plotu, cez vzniknutý otvor vošiel na pozemok a cez neuzamknuté dvere vošiel do stolárskej dielne, ktorá sa nachádza za týmto rodinným domom, odkiaľ odcudzil ručnú pásovú brúsku zn. Makyta 9404, výrobné číslo: 2011247948, príklepovú vŕtačku zn. Makyta, vrchnú ručnú frézu zn. Black and Decker, akumulátorovú vŕtačku zn. Bosch GSR a motorovú pílu zn. Hetch, čím spôsobil K. T. škodu vo výške 850,- Eur,

t e d a

1. bezprostredne smeroval k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, však k dokonaniu tohto trestného činu nedošlo,

2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydli iného,

3. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal tak malú škodu a neoprávnene vnikol do obydli iného,

č í m s p á c h a l

1. pokus k prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
2. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
3. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý a ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s m i n i m á l n y m stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného K.X. T., E.. XX. X. XXXX K. P. A., trvale bytom Q.. O. M. XXX/XX, P. G.Á., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 30. apríla 2015.

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Ľudmila Kubalová